



College voor Toetsen en Examens

RAPPORTAGE PILOT TWEEDE CORRECTIE BB- EN KB-FLEX 2021

15 juli 2021

INHOUD

1	INLEIDING	3
2	SAMENVATTING	4
3	HET SYSTEEM VAN EERSTE EN TWEEDE CORRECTIE BIJ BB- EN KB-FLEX	5
3.1	HET VOORTRAJECT	5
3.2	HOE WORDT TWEEDE CORRECTIE BIJ BB- EN KB-FLEX GEORGANISEERD?	6
3.3	DE ONDERSTEUNING VAN DE SCHOLEN DOOR DE KETENPARTNERS	6
4	UITKOMSTEN ENQUÊTE	8
4.1	VOORBEREIDING	8
4.2	WERVING TWEEDE CORRECTOREN	9
4.3	CORRECTIEPROCES	9
4.4	DE TWEE KERNVRAGEN	10
4.5	OVERIGE OPMERKINGEN EN SUGGESTIES	11
4.6	TEN SLOTTE	11
5	EVALUATIEBIJEENKOMST	12
6	CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN	13
6.1	CONCLUSIE	13
6.2	AANBEVELINGEN	13
6.2.1	PROJECTGROEP TWEEDE CORRECTIE BB- EN KB-FLEX VOORTZETTEN	13
6.2.2	COMMUNICATIE NAAR DE SCHOLEN	13
6.2.3	AANPASSINGEN FACET	13
7	BIJLAGEN	14
7.1	BIJLAGE 1 RESULTATEN ENQUÊTE EXAMENSECRETARISSEN	14
7.2	BIJLAGE 2 RESULTATEN ENQUÊTE EERSTE CORRECTOR	35
7.3	BIJLAGE 3 RESULTATEN ENQUÊTE TWEEDE CORRECTOREN	66
7.4	BIJLAGE 4: VERSLAG DEELSESSIE EXAMENSECRETARISSEN GROEP 1	92
7.5	BIJLAGE 5: VERSLAG DEELSESSIE EXAMENSECRETARISSEN GROEP 2	94
7.6	BIJLAGE 6: VERSLAG DEELSESSIE DOCENTEN	96

1 INLEIDING

Bij zijn brief 'Visie op toetsing en examinering' van 18 april 2019 bood de minister het rapport 'Digitale centrale examens in vmbo-BB en KB' van Regioplan aan de Tweede Kamer aan. Deze onafhankelijke evaluatie was aangekondigd in de kamerbrief 'Toetsing en examinering in het voortgezet onderwijs' van 20 december 2017. Het Regioplanrapport stelt dat het voor de hand ligt om over te gaan tot het regulier maken van BB- en KB-flex, zoals de flexibele en digitale centrale examens in vmbo-BB en -KB in het scholenveld genoemd worden. In de genoemde Kamerbrief heeft de minister gezegd hier positief tegenover te staan.

De minister heeft het College voor Toetsen en Examens (CvTE) gevraagd te onderzoeken hoe het regulier maken van BB- en KB-flex geïmplementeerd kan worden. In de kamerbrief 'Toetsing en examinering in het voortgezet onderwijs 2019' van 4 februari 2020 deelde de minister mee dat het implementatieplan van het CvTE in het najaar van 2020 verschijnt. In 2020 zijn de centrale examens vanwege de coronapandemie niet doorgedaan en is de publicatie van het implementatieplan verschoven naar het najaar van 2021.

De BB- en KB-flex examens kenmerken zich door het feit dat ze zowel automatisch scorebare vragen als open vragen bevatten. De open vragen worden handmatig door een corrector beoordeeld. Een aspect dat, op verzoek van de Tweede Kamer nog gerealiseerd moet worden voordat BB- en KB-flex regulier te maken is, is een systeem van tweede correctie.

In het schooljaar 2020-2021 heeft een pilot plaatsgevonden waar 167 scholen aan deelgenomen hebben. Doel van de pilot is geweest om te beproeven of tweede correctie bij BB- en KB zinvol is en of het systeem van tweede correctie, dat in afstemming met het scholenveld ontwikkeld is, uitvoerbaar is. Hoofdstuk 2 bevat een samenvatting van deze rapportage.

In hoofdstuk 3 wordt het beproefde systeem beschreven en ook de weg naar dat systeem toe. In hoofdstuk 4 zijn de uitkomsten van de enquêtes die afgenomen zijn onder de deelnemende scholen nader toegelicht. Hoofdstuk 5 bevat een samenvatting van de opbrengsten van een evaluatiebijeenkomst onder deelnemende examensecretarissen en correctoren. In hoofdstuk 6 worden de conclusies getrokken op basis van alle evaluaties van de pilot tweede correctie die gehouden zijn.

2 SAMENVATTING

In het schooljaar 2020-2021 heeft voor de flexibele en digitale examens voor BB en KB (BB- en KB-flex) de pilot tweede correctie plaatsgevonden. Aan die pilot hebben 167 scholen deelgenomen. In die pilot is een systeem voor tweede correctie beproefd, dat als uitgangspunt heeft dat scholen de tweede correctoren zelf aanwijzen. De tweede corrector kan een docent van de eigen locatie zijn, maar ook een docent van een andere locatie of een andere school. De hoofdregel die hierbij geldt is: een tweede corrector mag een digitaal CE pas corrigeren nadat hij zijn laatste les aan zijn eigen kandidaten (ter voorbereiding op datzelfde digitale CE) heeft gegeven.

De conclusie na afloop van de pilot is dat de beproefde vorm van tweede correctie zowel zinvol als uitvoerbaar is als ook passend voor deze flexibele vorm van examinering. In het schooljaar 2021-2022 wordt tweede correctie in deze vorm verplicht ingevoerd bij BB- en KB-flex. Daarmee wordt een volgende stap gezet naar het regulier maken van BB- en KB-flex in plaats van papieren centrale examens op een vast moment.

Het besluit om in 2022 tweede correctie verplicht in te voeren is genomen na een uitgebreide evaluatie, die uit twee onderdelen bestond.

Van de deelnemende scholen zijn examensecretarissen en correctoren bevraagd via enquêtes. In die enquêtes werd onder andere gevraagd naar de zin en uitvoerbaarheid van tweede correctie bij BB- en KB-flex. Bij de docenten gaf meer dan 90% aan tweede correctie zowel zinvol als op de beproefde manier ook uitvoerbaar te vinden. Van de examensecretarissen vond 90% tweede correctie zinvol en 83% vond het uitvoerbaar. Uit de toelichtingen bleek dat respondenten die niet zonder meer positief waren, vooral graag zagen dat verbeteringen worden gerealiseerd, maar zij signaleerden geen blokkerende bevindingen.

Het tweede onderdeel van de evaluatie was in de vorm van een digitale evaluatiebijeenkomst met examensecretarissen en docenten. Tijdens die bijeenkomst werden de resultaten van de enquêtes gepresenteerd en werd in subgroepen verder gepraat over de ervaringen met tweede correctie. Aan het einde van de bijeenkomst waren de deelnemers van mening dat tweede correctie bij BB- en KB-flex zinvol is en op deze manier ook uitvoerbaar.

Tijdens de evaluatiebijeenkomst kwamen er ook goede verbeteringsuggesties ter tafel, waar voor volgend examenjaar nog verder aan gewerkt gaat worden. De voorgestelde verbeteringen hadden betrekking op de functionaliteiten van het digitale examensysteem Facet en op de communicatie naar de scholen hoe de tweede correctie georganiseerd, getest en uitgevoerd moet worden.

3 HET SYSTEEM VAN EERSTE EN TWEEDE CORRECTIE BIJ BB- EN KB-FLEX

3.1 HET VOORTRAJECT

In 2005 is de eerste pilot gestart om de centrale examens in de BB en KB flexibel en digitaal af te gaan nemen. Inmiddels neemt voor beide leerwegen 99% van de scholen deel aan het flexibele en digitale systeem, BB- en KB-flex.

In juni 2015 heeft staatssecretaris Dekker op een vraag van Kamerlid Jadnanansing (PvdA), toegezegd dat ook voor de BB- en KB-flex-examens tweede correctie gerealiseerd wordt. Door het flexibele systeem dat centrale examens afgenomen kunnen worden in de periode van begin april tot aan het einde van de examenperiode voor de papieren examens, een periode van grofweg tien weken, werd dit een uitdaging. Uitgangspunt was om een vorm van eerste en tweede correctie te ontwikkelen waarbij de geheimhouding zoveel mogelijk gewaarborgd was en de correctoren niet in verlegenheid gebracht konden worden. In een flexibel systeem kan het immers gebeuren dat een tweede corrector al correctie voor een andere school zou moeten verrichten, terwijl zijn eigen leerlingen op een later moment in de examenperiode examens afleggen. De docent zou dan al voorkennis kunnen opdoen over de inhoud van de examens en daarmee in verlegenheid worden gebracht.

Om te voorkomen dat docenten in verlegenheid gebracht werden, werd in de eerste pilot van 2016 de flexibele afnameperiode opgeknipt in zes deelperiodes. Scholen moesten vooraf aan DUO melden in welke deelperiode zij zouden starten met de afnames van de BB- en KB-flex-examens. Scholen die in dezelfde deelperiodes de examens afnamen werden vervolgens door DUO aan elkaar gekoppeld voor tweede correctie, zoals dat bij papieren examens ook gebeurt.

Uit de evaluatie bleek dat tweede correctie in het digitale examensysteem Facet technisch goed uit te voeren is, mits Facet wat gebruikersvriendelijker werd gemaakt. Het bleek echter ook dat het systeem van een externe pooling en een onderverdeling in zes deelperiodes niet werkte.¹ Scholen moesten al in oktober aangeven wanneer zij de BB- en KB-flex-examens af gingen nemen. De belangrijkste reden dat dit systeem niet werkte zat in de hoofdregel dat een corrector pas tweede correctie kon uitvoeren wanneer hij klaar is met zijn lessen aan de eigen klassen. Ook dat bleek, ondanks de indeling in deelperiodes, niet te werken. Dat kwam onder andere door het feit dat de scholen uiteindelijk met hun centrale examens naar een andere deelperiode opgeschoven zijn dan dat ze al in oktober hadden aangegeven.

De volgende stap in het invoeringsproces was dat het CvTE het gesprek aan ging met examensecretarissen. Deze werden door het Platform examensecretarissen (PLEXS) afgevaardigd om het CvTE te adviseren over de mogelijkheden van tweede correctie bij BB- en KB-flex. Tijdens een rondetafel-gesprek werd een achttal mogelijke poolingsystemen voor tweede correctie gepresenteerd. Deze werden door de groep examensecretarissen en een vertegenwoordiging van CvTE, DUO en Cito besproken. Aan het einde van die bijeenkomst werd door de examensecretarissen nog een negende optie gepresenteerd. Deze bleek uiteindelijk het meeste draagvlak te hebben. Het CvTE heeft die optie verder uitgewerkt om uit te proberen in een pilot in 2018.

In 2018 kon de geplande pilot geen doorgang vinden omdat het examensysteem Facet er nog niet klaar voor bleek te zijn om op een goede en gebruikersvriendelijke manier tweede correctie mogelijk te maken. In 2019 heeft er een beperkte pilot voor de vakken Nederlands BB, maatschappijkunde BB en geschiedenis BB plaatsgevonden met een twintigtal scholen. De resultaten van die beperkte pilot waren dermate positief dat besloten werd om in 2020 een grote pilot te houden waar alle scholen in principe aan mee konden doen. Helaas werd in maart 2020 het besluit genomen dat de centrale examens dat jaar niet door zouden gaan en dus werd ook de pilot afgeblazen. In 2021 heeft de pilot uiteindelijk wel kunnen plaatsvinden. Ondanks het feit dat de druk op scholen dit jaar extra groot was in verband met de coronapandemie hebben toch 167 scholen aan de pilot mee gedaan. De resultaten van de pilot worden in de volgende hoofdstukken verder uitgewerkt.

¹ Zie Rapportage over de pilot externe correctie bij flexibele CE's, CvTE 1 november 2016.

3.2 HOE WORDT TWEEDE CORRECTIE BIJ BB- EN KB-FLEX GEORGANISEERD?

Uitgangspunt bij de tweede correctie bij BB- en KB-flex is dat scholen de tweede correctoren zelf aanwijzen. Een systeem van tweede correctie waarbij scholen onderling door DUO gepoold werden, is in 2016 in een pilot beproefd, maar niet uitvoerbaar gebleken.

Formeel is het de directeur die de tweede corrector aanwijst, in de praktijk zal op veel scholen de examensecretaris namens de directeur uitvoering geven aan deze taak. De tweede corrector kan een docent van de eigen locatie zijn, maar ook een docent van een andere locatie of een andere school. Iedere school mag dit zelf bepalen. Of de tweede corrector een docent van de eigen locatie is, dan wel van een andere locatie/school mag per vak verschillen. Het heeft de voorkeur dat de tweede corrector de leerlingen van wie hij de tweede correctie verricht, niet kent. Als dat voor de school niet of te moeilijk te organiseren is, heeft het de voorkeur dat de tweede corrector niet zelf ook les geeft aan de leerlingen van wie hij de tweede correctie verricht. De enige regel die de school bij de aanwijzing van de tweede correctoren in acht moet nemen, is dat de tweede corrector bekwaam is voor wat betreft de correctie van het betreffende centraal examen.

Daarnaast is er nog één regel, te weten de hoofdregel:

Een tweede corrector mag een digitaal CE pas corrigeren nadat hij zijn laatste les aan zijn eigen kandidaten (ter voorbereiding op datzelfde digitale CE) heeft gegeven. Lessen aan herkansers en kandidaten die vanwege een geldige reden afwezig waren (inhalers) vormen hierop een uitzondering.

Naast door de school zelf georganiseerde (eerste en) tweede correctie is er een controle of de correctie op de juiste wijze heeft plaatsgevonden, dat wil zeggen conform het correctievoorschrift. De controle op de correctie vindt plaats in het najaar dat volgt op het schooljaar waarin de digitale CE's zijn afgenomen. De controle gebeurt door geëquipeerden van de Staatsexamens vo. Deze najaarscorrectie vindt overigens al sinds het begin van het project BB- en KB-flex plaats en blijft jaarlijks uitgevoerd worden.

3.3 DE ONDERSTEUNING VAN DE SCHOLEN DOOR DE KETENPARTNERS

Het organiseren en uitvoeren van de pilot tweede correctie heeft in nauwe samenwerking met DUO en Cito plaatsgevonden. Op verschillende manieren is de pilot onder de aandacht van de scholen gebracht en mede dankzij de inbreng van de ketenpartners in goede banen geleid.

Brochure 'Kaders flexibele en digitale centrale examens BB- en KB-flex 2021'

De pilot is uitgebreid beschreven in hoofdstuk 7 van de brochure die jaarlijks in september voorafgaand aan een examenjaar uitgebracht wordt. In dat hoofdstuk vinden de scholen informatie hoe het systeem van tweede correctie bij BB- en KB-flex eruit zag, op welke wijze de voorbereiding plaats vond en welke informatie de scholen konden verwachten.

Webinar

Op 4 november 2020 werd een webinar gehouden waaraan ongeveer 130 examensecretarissen deelnamen. In dat webinar werd de opzet van de pilot, de wijze waarop tweede correctie in Facet plaatsvindt en de procedure voor aanmelding gepresenteerd. Het programma bestond deels uit een presentatie, een animatiefilmpje over tweede correctie in Facet, een instructiefilmpje hoe tweede correctie vooraf getest kan worden en er werd ingegaan op vragen die via de mail binnenkwamen. Ook was er een praktijkverhaal over het nut en uitvoerbaarheid van tweede correctie bij BB- en KB-flex door een examensecretaris die al eerder aan de beperkte pilot van 2019 had deelgenomen. Daarbij werden er nog tips gepresenteerd voor scholen die aan de pilot zouden deelnemen. Het webinar is terug te zien via deze [link](#).

Animatie

Als extra informatiebron is een animatiefilmpje gemaakt waarin het hele proces van eerste en tweede correctie en het overeenkomen van de scores uitgelegd wordt. Het filmpje is te zien via deze [link](#).

Het TCT-examen

Om alvast eerste en tweede correctie te oefenen heeft Cito per vak een kort testexamen samengesteld met een beperkt aantal open en gesloten vragen. De scholen kunnen met dat zogenaamd TCT-examen (Tweede Correctie Test-examen) de docenten al kennis laten nemen van hoe de correctie en overeenstemming in Facet plaatsvindt. In de brochure staat vermeld dat het TCT-examen verplicht

afgenomen moest worden. Bij de evaluatie bleek dat veel scholen dachten dat ze dit met leerlingen moesten doen, maar het is echt als test voor correctoren bedoeld.

Cito heeft vervolgens een instructiefilmpje opgenomen waarin getoond wordt hoe het TCT-examen gebruikt kan worden door de scholen. Het instructiefilmpje is te zien via deze [link](#).

Pagina Flexibele digitale examens BB en KB op Examenblad.nl

Om alle beschikbare informatie die over BB- en KB-flex, en dan specifiek de pilot tweede correctie, overzichtelijk bij elkaar te brengen is er een speciale pagina toegevoegd aan Examenblad.nl van waaruit geïnteresseerden kunnen doorlinken naar alle informatie die over dit onderwerp te vinden is.

De betreffende pagina is te vinden via deze [link](#).

De Helpdesk Facet

De Helpdesk Facet heeft – zoals ieder jaar – weer vragen ontvangen en problemen helpen oplossen. Over correctie van VO-examens kwamen 147 meldingen. Slechts 25% daarvan de meldingen betrof de tweede correctie bij BB- en KB-flex.

Dit aantal/percentage sterkt de Helpdesk Facet in de mening om met een stabiele en goed werkbare correctiemodule het komend schooljaar de uitbreiding van de tweede correctie met vertrouwen tegemoet te zien.

Getuige de reacties op de enquêtevragen hierover zijn de pilotscholen tevreden over de ondersteuning door de ketenpartners.

Heeft u vanuit CvTE/DUO voldoende informatie gehad over de pilot tweede correctie?		
	ja	nee
examensecretarissen	98%	2%
eerste correctoren	85%	15%
tweede correctoren	82%	18%

Uit de toelichting op de antwoorden blijkt dat niet alle correctoren op de hoogte waren van het bestaan van de animatie en/of de TCT-examens.

Heeft u voor deze pilot voldoende ondersteuning gekregen vanuit CvTE/DUO?			
	ja	Nee, maar was ook niet nodig	Nee, ik heb ondersteuning gemist
examensecretarissen	49%	49%	2%
eerste correctoren	50%	45%	5%
tweede correctoren	40%	58%	2%

Behoudens een voorval aan het begin, waarbij voor twintig scholen packages zonder in plaats van met tweede correctie waren klaargezet, heeft DUO met alle twintig scholen contact gehad en de fout kunnen rechtzetten.

Conclusie: vanuit de optiek van de ketenpartners is de pilot goed verlopen.

4 UITKOMSTEN ENQUÊTE

Dit hoofdstuk bevat een rapportage van de enquêtes die de eerste correctoren, de tweede correctoren en de examensecretarissen van de pilotscholen hebben ingevuld. De vragenlijsten zijn door 136 eerste correctoren, door 129 tweede correctoren en door 41 examensecretarissen volledig ingevuld.

De enquêtes konden vanaf 25 mei tot 15 juni ingevuld worden. Op 25 mei ontvingen de scholen via een mailing vanuit Examenblad de link naar de enquêtes. Dat de respons onder de examensecretarissen niet zo hoog is valt waarschijnlijk te wijten aan de druk die de corona-pandemie dit jaar op de scholen gelegd heeft. Verder denken we dat men eerder geneigd is om een enquête in te vullen als men vindt dat er ook wat te verbeteren valt. Maar uit de respons die wel is binnengekomen kunnen we concluderen dat men overwegend positief is over eerste en tweede correctie. Uit de weinige meldingen bij de Helpdesk-Facet valt op te maken dat de pilot goed is verlopen.

4.1 VOORBEREIDING

De voorbereiding voor de eerste en tweede correctie bestond uit het inplannen en afnemen van een Tweede Correctie Test-examen (TCT-examen), een korte test met een paar vragen die de correctoren eerst zelf moesten maken en corrigeren en waarover ze overeenstemming moesten bereiken. In de vragenlijst werd gevraagd naar de ervaringen met het TCT-examen.

De eerste vraag die daarover gesteld werd luidde:

Heeft u de eerste en tweede correctie vooraf getest aan de hand van een TCT-examen?

- Examensecretarissen
41% van de examensecretarissen geeft aan dat de eerste en tweede correctie vooraf is getest aan de hand van het TCT-examen. De twee belangrijkste redenen waarom de test niet is gedaan zijn tijdgebrek en de drukte op de scholen vanwege corona.
- Correctoren
Van de eerste correctoren geeft 29% aan de eerste en tweede correctie getest te hebben aan de hand van een TCT-examen. Bij de tweede correctoren is dit 28%. Veel correctoren melden dat ze niet van deze test afwisten of dat deze mogelijkheid niet is aangeboden. Sommige correctoren weten niet wat een TCT-examen is en anderen schrijven dat zij de test niet nodig vonden omdat ze bekend zijn met Facet. Ook speelt bij een aantal tijdgebrek een rol bij het niet uitvoeren van de test. Een aantal correctoren schrijft dat ze de informatie duidelijk vonden en daarom niet hebben getest.

Vervolgens werd gevraagd naar de ervaringen met het TCT-examen. Deze vraag werd alleen beantwoord als men bij de eerste vraag had ingevuld dat de test aan de hand van het TCT-examen had plaatsgevonden.

- Examensecretarissen
De examensecretarissen vonden 65% de test van de tweede correctie goed uitvoerbaar en 35% voldoende uitvoerbaar. In de toelichting beschrijven de examensecretarissen dat het goed is vooraf alvast te oefenen zonder de stress en tijdsdruk die ze in de examenperiode wel ervaren. Hierdoor weten ze wat ze te wachten staat.
- Correctoren
59% van de eerste correctoren vonden de test van de tweede correctie aan de hand van een TCT-examen goed uitvoerbaar en 31% vond dit voldoende uitvoerbaar. Bij de tweede correctoren vond 72% het testen goed uitvoerbaar en 22% voldoende uitvoerbaar. Door de correctoren werden verder geen toelichtingen gegeven.

De reacties laten zien dat zowel examensecretarissen een goede voorbereiding van eerste en tweede correctie belangrijk vinden, maar dat dit aspect in de pilot nog onvoldoende in de praktijk is gebracht. Voor volgend schooljaar betekent dit dat het CvTE nog meer in moet zetten op goede voorlichting over het belang van het TCT-examen. De examensecretarissen en correctoren die de TCT-examens wel hebben gebruikt, zijn er zeer positief over.

4.2 WERVING TWEEDE CORRECTOREN

De werving van de tweede correctoren is de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag, lees: de directeur. Aan de examensecretarissen we de vraag: *Kwamen de tweede correctoren van de eigen school of betrof het externen?*

Examensecretarissen

In 88% van de gevallen kwamen de tweede correctoren van de eigen school, bij 5% waren ze extern en bij 7% kwamen de tweede correctoren van de eigen school en van extern. De reden voor het feit dat 88% van de examensecretarissen koos voor correctoren van de eigen school was onder meer dat er genoeg expertise binnen de eigen school is. Ook verloopt de communicatie hierdoor sneller en makkelijker. Er wordt ook genoemd dat de afnameplanning met de omliggende scholen niet gelijk loopt en door binnen de eigen school de tweede correctie te doen was de afnameplanning goed te organiseren. Ook zag een examensecretaris als bijkomend voordeel van de tweede correctie dat docenten in de niet-examenklas als tweede corrector konden worden ingezet en op die manier weten wat er van leerlingen wordt verwacht. Ook corona wordt genoemd als reden dat er binnen de eigen school is gezocht naar tweede correctoren.

De correctoren kregen de volgende vraag: *Was de tweede corrector een collega van de eigen school of een externe corrector?*

- Correctoren
Bij de correctoren gaven respectievelijk 99% (eerste correctoren) en 95% (tweede correctoren) aan dat de andere corrector een collega van de eigen school was.

4.3 CORRECTIEPROCES

Hoe verliep het contact tussen eerste en tweede corrector tijdens de voorbereiding?

- Correctoren
Van de eerste correctoren geeft 94% aan een goed contact met de andere corrector te hebben gehad; van de tweede correctoren is dat 92%. Veel correctoren melden aan dat het al gebruikelijk was om met een collega de correctie van BB- en KB-flex uit te voeren, zoals dat ook al jarenlang geadviseerd wordt in de brochure 'Kaders flexibele en digitale centrale examens BB en KB'. Ook maakten correctoren vooraf afspraken over de aanpak van de tweede correctie en het moment waarop dit ging gebeuren.

Hoe verliep het correctieproces?

- Correctoren
Bij deze vraag geeft respectievelijk 74% en 83% van de correctoren aan dat het correctieproces goed verlopen is. Voor nog eens 16% en 12% verliep het proces in voldoende mate. In de toelichting geven correctoren aan dat de tweede corrector de opmerkingen van de eerste corrector tijdens het corrigeren niet kan zien. Dit wordt als onhandig en tijdrovend ervaren. Sommige correctoren hebben er moeite mee dat ze door het systeem verplicht worden om een volledige correctie uit te voeren; ze hadden de correctie liever gezien als een soort 'steekproef of de eerste corrector zijn werk goed gedaan heeft'. Er zijn echter ook correctoren die het juist eerlijker vinden dat zij een volledige correctie moeten uitvoeren, omdat op die manier eventuele gemaakte fouten beter ontdekt worden.

Sommige correctoren werken met een zelf ontworpen correctieformulier buiten de omgeving van Facet om, zodat de bespreking tussen eerste en tweede corrector soepeler verliep. Diverse correctoren geven aan dat het niet alleen in de correctiemodule maar ook in de overeenstemmingsmodule mogelijk moet zijn om zowel per vraag als per leerling te corrigeren. Naar deze wens zal gekeken worden bij de doorontwikkeling van Facet.

De correctoren geven verder aan dat het corrigeren mensenwerk is en dat het echt van belang is dat twee paar ogen naar de leerlingantwoorden kijken en daarmee recht te doen aan de leerlingen.

- Examensecretarissen
Bij de examensecretarissen scoorde 51% deze vraag als goed, 41% als voldoende en 7% scoorde deze vraag als matig. Zij maken daarbij dezelfde opmerkingen als de correctoren.

Kon u als examensecretaris het correctieproces goed volgen?

- Examensecretarissen

Hier scoort 68% van de examensecretarissen ja en 32% nee. In de toelichting schrijven examensecretarissen die de vraag met 'nee' hebben beantwoord, dat ze graag een overzichtspagina zouden willen zien waarin zichtbaar is hoever de correctoren zijn. Het scherm is voor hen nu niet duidelijk en overzichtelijk genoeg; het geeft niet duidelijk genoeg weer waar zij naar op zoek zijn. Ook missen ze een waarschuwingssignaal als de correctie een volgende fase in gaat. Het is wenselijk dat correctoren via de mail op de hoogte gebracht kunnen worden wanneer de ander klaar is met de correctie, zodat zij contact met elkaar kunnen leggen om de volgende fase van het correctieproces in te gaan, namelijk de overeenstemming van de eindscore..

Hoe verliep het contact met uw collega-corrector bij het vaststellen van de eindscore?

- Correctoren
De correctoren scoren deze vraag heel positief: 92% van de eerste correctoren en 94% van de tweede correctoren scoort bij deze vraag als antwoord goed. Ter toelichting geven de correctoren aan dat het overleg verschillen aan het licht bracht waarover gesproken/gediscussieerd is om uiteindelijk tot overeenstemming te komen. Correctoren beschrijven ook dat een directe collega het overleg soepel doet verlopen.
Soms leidt het overleg tot discussie en tot een advies van buitenaf. De correctoren uiten wel de wens om de overeenstemmingsmodule gebruikersvriendelijker te maken om het contact nog soepeler te laten verlopen. De correctoren zouden graag de optie ingebouwd willen zien om de scores op de vragen waar geen verschil van mening over bestaat via één knop te kunnen accepteren, zodat het gesprek vervolgens alleen over de opgaven hoeft te gaan waar wel verschillen in scores zijn. De correctoren verschillen hierover wel van mening, dus het moet een eigen keuze van de correctoren zelf zijn om vragen met dezelfde score in een keer te accepteren en geen optie die door het systeem afgedwongen wordt.

4.4 DE TWEE KERNVRAGEN

Aan het einde van de enquête zijn twee kernvragen gesteld: over het nut van tweede correctie respectievelijk over de uitvoerbaarheid van het beproefde systeem. Op deze vragen kon alleen met 'ja' of 'nee' worden geantwoord, waardoor de uitkomsten in eerste instantie zwart-wit over kunnen komen.

De eerste kernvraag luidde:

Vindt u deze vorm van tweede correctie zinvol?

- Examensecretarissen
Deze vraag wordt door 90% van de examensecretarissen beantwoord met ja. In de toelichting schrijven de examensecretarissen dat het zinvol is, want een corrector kan wat over het hoofd zien en fouten worden eruit gehaald. Het is altijd goed om er een tweede persoon naar te laten kijken. Willekeur ontbreekt hierdoor en er wordt nauwkeuriger nagekeken. Een aantal schrijft dat ze het niet nodig vinden, omdat collega's op deze scholen al samen nakijken of overleggen.
- Correctoren
Van de correctoren vindt respectievelijk 91% en 93% tweede correctie zinvol. De correctoren schrijven in de toelichting dat zij de tweede correctie logisch vinden. Op deze manier wordt er minder met vooroordeel nagekeken, de kans op fouten en willekeur is kleiner en de mogelijkheid voor ruggenspraak wordt als prettig ervaren. Correctoren geven aan dat het prettig is om met een collega van gedachten te wisselen. Het houdt je als docent scherp, omdat twee meer weten dan één. Doordat de vragen met een collega uit de vakgroep worden besproken kan hier ook lering uit worden getrokken richting volgend jaar. Een deel van de correctoren vindt dat het wel veel tijd kost en/of dat het bewerkelijker is dan bij de papieren centrale examens, met name bij vakken met veel en complexe open vragen.

Vindt u deze vorm van tweede correctie uitvoerbaar?

- Examensecretarissen
Van de examensecretarissen beantwoordt 83% deze vraag met ja. De examensecretarissen die deze vraag met nee beantwoord hebben, geven aan dat het systeem gebruiksvriendelijker moet worden gemaakt. Het monitoren van het hele proces kan beter, omdat nog steeds niet in alle stappen van het proces duidelijk is hoe ver de correctoren zijn. Ook zou de communicatie vanuit Facet naar de correctoren verbeterd kunnen worden.
Ook de overeenstemmingsmodule is op dit moment veel te omslachtig. Het zou fijn als er een optie kwam om alle opgaven waarbij al overeenstemming is bereikt met één druk op de knop geaccepteerd kunnen worden. Dat scheelt een hoop klikwerk. Ook zouden ze graag willen zien

dat de tweede corrector de opmerkingen en de scores ziet van de eerste corrector. De huidige manier is tijdrovend, doordat beide correctoren een volledige correctie moeten uitvoeren en moeten overleggen. Sommigen geven aan dat er moet worden nagedacht over een vergoeding, omdat het corrigeren met een tweede correctie meer tijd kost. Enkele examensecretarissen geven aan een voorkeur te hebben voor een centraal geregelde tweede correctie. Zoals eerder is aangegeven is uit de pilot van 2016 gebleken dat dit niet uitvoerbaar is.

- **Correctoren**

Bij de correctoren scoort respectievelijk 93% en 90% op "ja" bij deze vraag. In de toelichting beschrijven diverse docenten dat de tweede correctie in deze vorm tijdrovend is en dat ze verbeteringen zien voor het systeem, maar dat ze het nut van de tweede correctie wel zien. Verbeteringen die nodig zijn in de ogen van de corrector zijn: als er niet steeds terug gegaan hoeft te worden naar de beginpagina van de leerling. Ook zouden correctoren graag in het systeem willen zien wat de status van de correctie is en wanneer de andere corrector klaar is met de correctie.

De factor tijd wordt als belemmerend ervaren doordat de tweede corrector het werk ongecorrigeerd te zien krijgt. Dit is dus zonder opmerkingen en scores van de eerste corrector. Correctoren kozen ervoor om samen met de tweede corrector na te kijken met twee laptops naast elkaar, dus de correctie met een collega van de eigen school is wenselijk.

Ten slotte geven correctoren aan dat het wenselijk is dat in de overeenstemmingsmodule zowel verticaal (dus per vraag) als horizontaal (per kandidaat) overeenstemming bereikt zou kunnen worden. Nu is het verplicht per kandidaat en moeten ze bij sommige vragen, waar veel discussie over is, via het startscherm weer terug om bij de volgende kandidaat naar die betreffende vraag te gaan.

De toelichtingen van examensecretarissen en correctoren die de tweede kernvraag met 'nee' hebben beantwoord, bevatten geen uitspraken die wijzen op een blokkerende bevinding voor wat betreft de uitvoerbaarheid van deze vorm van tweede correctie.

4.5 OVERIGE OPMERKINGEN EN SUGGESTIES

- **Examensecretarissen**
Diverse examensecretarissen geven aan dat het wenselijk is dat de monitorfunctie uitgebreid wordt, zodat de schaalengtes en de eindscores van de eerste en tweede correctoren zichtbaar zijn.
- **Correctoren**
Correctoren geven aan dat het handig zou zijn als de algemene en vakspecifieke regels aanklikbaar worden in Facet.

4.6 TEN SLOTTE

In de bijlagen 1, 2 en 3 is een geanonimiseerde weergave van de enquêteresultaten opgenomen. In bijlage 1 betreft dit de respons onder de examensecretarissen, bijlage 2 bevat de respons van de eerste correctoren en bijlage 3 die van de tweede correctoren

5 EVALUATIEBIJeenKOMST

Op maandag 28 juni is er een digitale evaluatiebijeenkomst gehouden. De bijeenkomst werd al in september aangekondigd in de brochure 'Kaders flexibele en digitale centrale examens BB en KB 2021', tijdens het webinar van 4 november 2020 en in een mailing via Examenblad op 25 mei.

Voor de bijeenkomst hebben zich zo'n 50 examensecretarissen en 30 docenten aangemeld. Uiteindelijk hebben circa 30 examensecretarissen en 15 docenten de bijeenkomst ook daadwerkelijk bijgewoond. Dat dit aantal niet zo heel hoog is, is waarschijnlijk ook te wijten aan het feit dat deze evaluatiebijeenkomst midden in de examenperiode viel. Voor de papieren centrale examens GL/TL was het tweede tijdvak in volle gang en ook de afnames voor BB- en KB-flex zelf liepen nog door. Daarbij komt nog de extra druk en drukte op de scholen vanwege de nasleep van de corona-pandemie. Er is sprake van vermoeidheid bij examensecretarissen en docenten. Begrijpelijk. Onze waardering gaat daarom uit naar de examensecretarissen en correctoren die de enquête wel hebben ingevuld en/of deelgenomen hebben aan de evaluatiebijeenkomst.

De evaluatiebijeenkomst startte met een korte presentatie van de belangrijkste resultaten van de enquêtes. Daarna werden de deelnemers ingedeeld in drie deelsessies, twee groepen examensecretarissen en één groep docenten. De deelsessies werden voorgezeten door het CvTE, er was een verslaglegger en ook Cito en DUO waren bij iedere deelsessie aanwezig.

In de deelsessies werd nader ingegaan op de verschillende aspecten uit de enquête die in het plenaire deel al de revue zijn gepasseerd. De deelsessies bevestigden in grote lijnen de bevindingen uit de enquête. De wensen die in de enquêtes genoemd werden ter verbetering van de functionaliteiten van Facet kwamen ook in de deelsessies terug. Uit de gesprekken bleek ook dat niet alle docenten en examensecretarissen op de hoogte waren van alle informatie die vanuit het CvTE verstrekt was. Diverse docenten wisten bijvoorbeeld niet van de mogelijkheid om de correctie en overeenstemming vooraf te testen met het TCT-examen. Betrokkenen die het TCT-examen wel hadden gebruikt, bevestigden tijdens de deelsessies het belang ervan.

De deelsessies brachten ook nuances aan in aspecten die in de enquêtes soms zwart-wit werden gesteld. In de enquêtes gaf 13% van de examensecretarissen aan dat tweede correctie bij BB- en KB-flex niet uitvoerbaar was. Tijdens de evaluatiebijeenkomst bleek echter dat examensecretarissen en correctoren 'nee' hadden ingevuld, omdat zij nog verbeterpunten zagen om het beter uitvoerbaar te maken. In de deelsessies werden ook tips uitgewisseld, waardoor men soms van mening veranderde. Achteraf gezien hadden de antwoordopties 'ja, mits' of 'nee, tenzij' toegevoegd moeten worden aan de enquêtevraag of tweede correctie bij BB- en KB-flex uitvoerbaar is.

Tijdens de deelsessies bleek ook dat er over sommige aspecten geen eensgezindheid was. Diverse docenten en examensecretarissen hebben in de enquêtes bijvoorbeeld aangegeven dat ze graag willen dat de eerste correctie eerst uitgevoerd wordt en dat scores en aantekeningen van de eerste corrector zichtbaar zijn op het moment dat de tweede corrector start. De correctie is echter zo ingericht, dat de eerste en tweede correctie in eerste instantie los van elkaar verloopt, zoals het ook bij de papieren centrale examens bedoeld is. Een deel van de deelnemers vindt het juist goed dat de correctie onafhankelijk van elkaar plaatsvindt.

Aan het einde van de deelsessies werden de twee kernvragen – over de zinvolheid en de uitvoerbaarheid – nog eens aan de deelnemers voorgelegd. Beide kernvragen zijn met 'ja' beantwoord. Verslagen van de deelsessies staan in de bijlagen 4, 5 en 6. Tijdens de deelsessies zijn ook opmerkingen gemaakt die geen betrekking hebben op de tweede correctie.

Een voorbeeld daarvan is een wens om de correctie van de schrijfpdracht Nederlands te verbeteren. Een ander voorbeeld is de wijze waarop leerlingen inzage wordt verleend. Deze opmerkingen worden wel geadresseerd, maar de verslaglegging van de deelsessies beperkt zich tot aspecten die relevant zijn voor de pilot tweede correctie.

6 CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

6.1 CONCLUSIE

De pilot tweede correctie BB- en KB-flex is succesvol verlopen. Het beproefde systeem waarin scholen zelf verantwoordelijk zijn voor het organiseren van de tweede correctie blijkt in de praktijk te werken. De pilotscholen hebben de correctie succesvol afgerond en voor al hun kandidaten cijfers vastgesteld. Vanuit de pilotscholen zijn suggesties gedaan om de gebruiksvriendelijkheid van de correctie in Facet te verbeteren, maar de pilotscholen constateren geen blokkerende bevindingen die een verplichte invoering van tweede correctie bij BB- en KB-flex in de weg staan. Tweede correctie zal vanaf examenjaar 2022 een verplicht onderdeel zijn van BB- en KB-flex. Alle scholen die meedoen aan BB- en KB-flex, voeren vanaf 2022 zowel een eerste als tweede correctie uit.

6.2 AANBEVELINGEN

Uit de evaluatie komen aanbevelingen naar voren die de landelijke invoering van tweede correctie bij BB- en KB-flex soepel kunnen doen verlopen:

6.2.1 Projectgroep tweede correctie BB- en KB-flex voortzetten

In 2021 hebben 167 scholen meegedaan aan de pilot tweede correctie. In 2022 gaan alle 500 scholen voor BB en KB de tweede correctie verplicht uitvoeren. Dat is een verdrievoudiging van het aantal scholen. Dit vraagt om een gedegen voorlichtings- en begeleidingstraject, zoals dat afgelopen jaar ook voor de pilotscholen gerealiseerd was. Nauwe samenwerking tussen het CvTE, DUO en Cito is essentieel voor een goede invoering van verplicht tweede correctie bij BB- en KB-flex. In dat kader is het aan te bevelen om de structuur van de projectgroep, waarbinnen regelmatig afstemming kan plaatsvinden, ook in 2021-2022 voort te zetten.

6.2.2 Communicatie naar de scholen

Uit de evaluatie blijkt dat, ondanks alle communicatiemiddelen die in 2020-2021 zijn ingezet, niet alle docenten zijn bereikt. Dat verdient volgend jaar nog extra aandacht, juist omdat dan alle scholen bereikt moeten worden. Een goed communicatietraject is dan ook belangrijk. Naast de jaarlijkse brochure zal het webinar van 4 november 2020 geactualiseerd worden. Er zullen ook reminders nodig zijn om de animatiefilm en de TCT-examens onder de aandacht te brengen. Meer docenten zullen de weg moeten vinden naar de speciale pagina over de tweede correctie bij BB- en KB-flex op Examenblad.nl.

6.2.3 Aanpassingen Facet

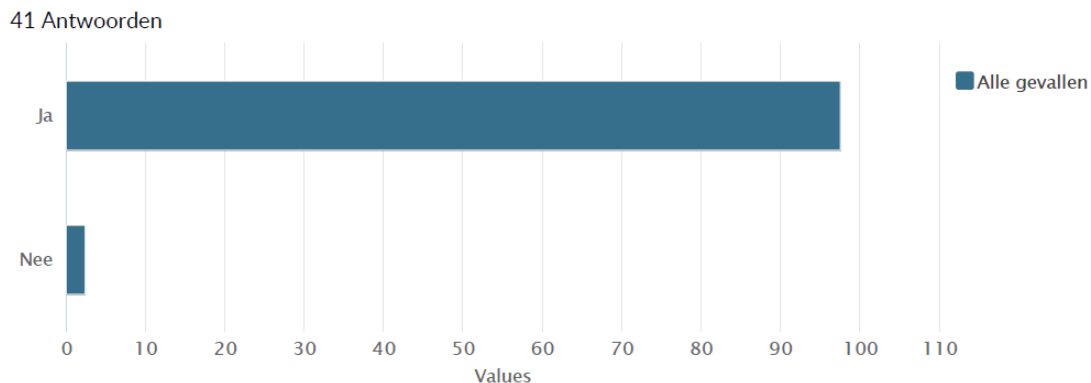
Uit de evaluatie van de pilot komen wensen naar voren voor aanpassingen van Facet. Realisatie van de wensen van de overeenstemmingsmodule en de monitoring van het correctieproces zal bijdragen aan een goed verloop van de landelijke invoering van tweede correctie bij BB- en KB-flex.

7 BIJLAGEN

7.1 BIJLAGE 1 RESULTATEN ENQUÊTE EXAMENSECRETARISSEN

De vragenlijst is in totaal door 41 examensecretarissen volledig ingevuld. De toelichtingen zijn integraal overgenomen uit de enquêtes, inclusief eventuele schrijf-, spel- of formuleringsfouten

Heeft u vanuit CvTE/DUO voldoende informatie gehad over de pilot tweede correctie?

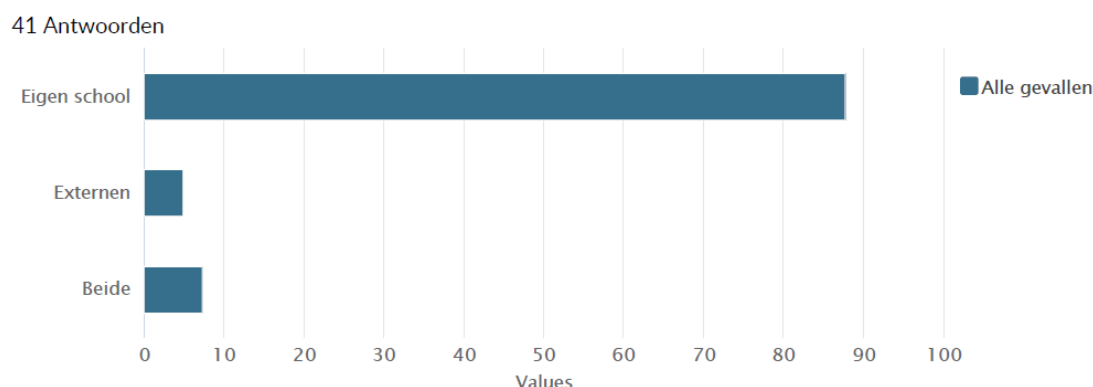


Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1 (n=41)
Ja	98% (40)
Nee	2% (1)

Welke informatie heeft u gemist?

De bevestiging of wel of niet mee gedaan werd met de Pilot. Onze school had zich niet opgegeven voor zover bekend maar kreeg wel tweede correctie examens toe beeld (in eerste instantie alleen maar)

Kwamen de tweede correctoren van de eigen school of betrof het externen?



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,2 (n=41)
Eigen school	88% (36)
Externen	5% (2)
Beide	7% (3)

Wat is de reden dat u alleen correctoren van de eigen school heeft ingeschakeld?

IVM corona is het lastig afspreken met externen

Wat organisatie betreft is dat makkelijk. Voor overleg na correctie konden mijn collega's elkaar snel vinden en een afspraak maken om de eerste en tweede correctie te bespreken. Daarnaast was ik benieuwd of de eerste en tweede corrector tot dezelfde scores zouden komen (zitten ze op dezelfde "golflengte")

Door alle aanpassingen aan het CE wilden de andere vestigingen van onze instelling (er zijn totaal 8 vestigingen) niet meer een externe tweede correctie doen, zodoende hadden we geen keuze en moesten we de pilot tweede correctie intern doen.

Veel locaties met verschillende niveaus en ook overlappende niveaus, dus prima te regelen zo.

Makkelijk te organiseren en de communicatie verloopt makkelijker en sneller. Als examensecretaris beter zicht en contact over hoe het proces verloopt en hoever het proces is.

Voldoende vakinhoudelijke kennis in huis.

We hebben gekozen voor niet examenklas docenten om de tweede correctie te verrichten. Dit is makkelijker te organiseren en de deze docenten weten dan ook wat er van de kandidaten verwacht wordt in het examenjaar. Pilot en gemak

eenvoudigere organisatie beide correctoren kunnen bij het tweede gedeelte van de correctie (de overen te kom en scores) gelijktijdig corrigeren in één lokaal en dan ook makkelijk bij elkaar kijken hoe e.e.a. op het beeldscherm van de ander te zien is.

Makkelijk en snel kunnen overleggen.

afnametijd digitale flex examens niet synchroon met scholen in de buurt.

Voor dit bijzondere corona-jaar vonden wij dat al een uitdaging genoeg.

Omdat het gezien het tijdstip niet mogelijk was andere correctoren in te schakelen en dat het via Facet niet mogelijk was dit te doen.

logistiek gezien makkelijker af te stemmen binnen onze eigen school. Daarnaast zijn wij een grote VMBO school waarin het voor ons erg makkelijk te organiseren valt.

Om optimaal te leren/ervaren

Binnen de eigen school waren er voldoende docenten die een bijdrage konden leveren aan de tweede correctie. goede samenwerking, snel kunnen doorpakken, optie om toch ook mondeling te overleggen met elkaar. eenvoudiger

Om het beter planbaar te maken.

Wij hebben 2 locaties en op deze manier konden we de planning van de 2e correctie goed organiseren, wat betreft eigen afname voor de 2e correctie.

In deze tijd met corona vond ik het beter om docenten van onze eigen school te nemen

Genoeg expertise binnen de locatie

Doordat het een PILOT was en we hier nog niet eerder ervaring mee hadden, hebben we deze keer gekozen om het in eigen beheer te houden, zodat het proces goed gemonitord kon worden.

Eigen deskundigheid was binnen school aanwezig. In het verleden werd er al door 2 collega's naar de examens gekeken om fouten te voorkomen. Bij één vak was er geen deskundigheid (nask) hiervoor een collega school gezocht binnen de stichting om het daar te laten uitvoeren

Korte communicatie lijnen.

Het was voor mij onduidelijk hoe externen toegang konden krijgen tot Facet.

eenvoudiger te organiseren

Vanwege de planning makkelijker.

Er waren voldoende collega's beschikbaar voor tweede correctie.

Er zijn voldoende docenten bekwaam binnen de eigen school

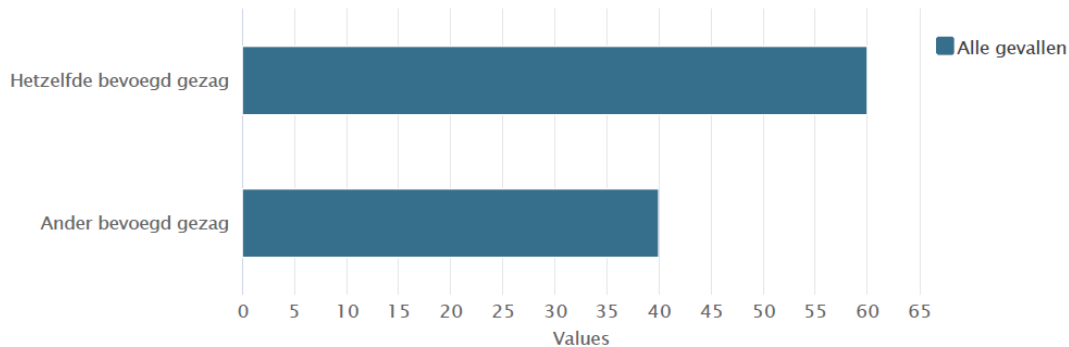
Ik had geen idee dat er ook correctoren van buitenaf ingeschakeld moesten/konden worden

Het organiseren van externe 2e correctoren zou veel tijd en energie vergen: niemand in de school had die tijd. Ook denken wij niet dat het de kwaliteit van de correctie verder zou verhogen, dus schatten wij in dat het de moeite niet waard zou zijn.

Corona maatregelen die de overhand hadden.

U heeft correctoren van een andere school ingeschakeld. Betrof het correctoren die onder hetzelfde bevoegd gezag vallen of een ander bevoegd gezag?

5 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,4 (n=5)
Hetzelfde bevoegd gezag	60% (3)
Ander bevoegd gezag	40% (2)

Wat is de reden dat u correctoren van een andere school heeft ingeschakeld?

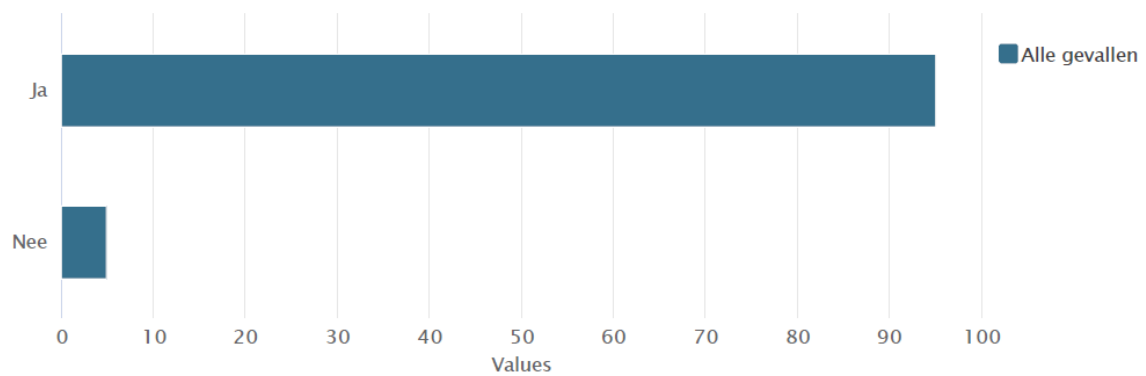
Onze school heeft sommige secties die slechts uit 1 persoon bestaan. In dat geval hebben we gezocht naar een collega van een zusterschool.

Leerlingen van een VSO school doen bij ons examen. 2e correctie wordt door docenten van VSO voor ons gedaan en wij doen het voor het VSO.

omdat we niet voor alle vakken dubbele vakdocenten in huis hebben. Wij zijn een kleine VSO-school met leerlingen BB-KB die extraneus zijn bij een andere school.

Was het gemakkelijk om tweede correctoren te vinden/aan te wijzen?

41 Antwoorden



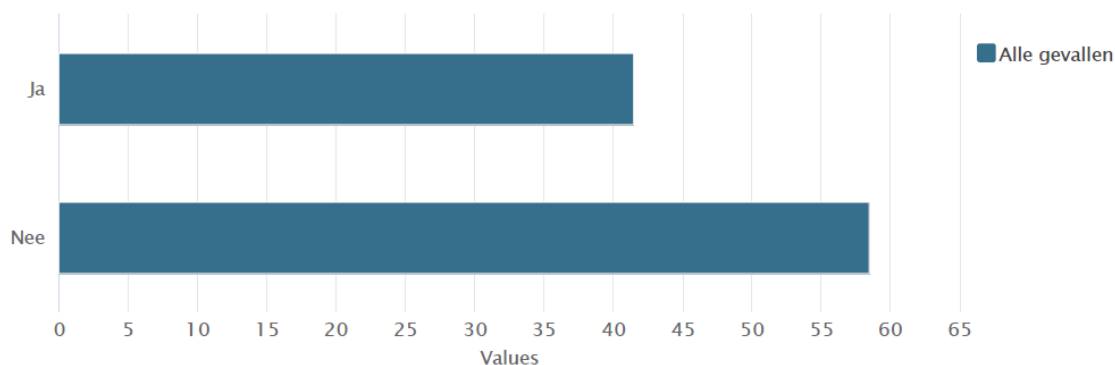
Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1 (n=41)
Ja	95% (39)
Nee	5% (2)

Wat vond u hieraan niet gemakkelijk?

Sommige docenten geven een vak waar geen andere docent voor beschikbaar is. Voor sommige vakken was er maar 1 vakdocent in huis

Heeft u de eerste en tweede correctie vooraf getest aan de hand van een TCT-examen?

41 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,6 (n=41)
Ja	41% (17)
Nee	59% (24)

Wat is hiervoor de reden?

Geen tijd

Doordat de TCT-examens erg kort waren, vonden docenten het niet handig / nodig om deze te oefenen met hun klassen. Tevens was de informatie over de werking van de tweede correctie dermate duidelijk dat er geen behoefte aan oefenen was met deze tool.

Vanwege corona was dit qua tijd niet goed te organiseren.

Docenten vooraf geïnformeerd over hoe en wat. Ook instructies aan de docenten doorgespeeld (oa. filmpje met uitleg). Wij deden alleen mee op kaderniveau.

Eerder deelgenomen aan de pilot

Wij waren niet van plan het examen te gebruiken maar hebben het noodgedwongen moeten inzetten omdat er geen andere keuze was voor de Kader leerlingen. Toen wij vast liepen met de tweede correctie bleken de examens er wel in te staan.

eerdere ervaring met tweede correctie

Tijdsgebrek door alle omstandigheden in het huidige onderwijs rondom corona. Daarnaast was de informatie voorziening duidelijk en hebben we gebruik gemaakt van de video op Youtube als instructie voor de docenten.

Door alle hectiek en drukte en het niet op school zijn van de collega's i.v.m. maatregelen rondom Corona

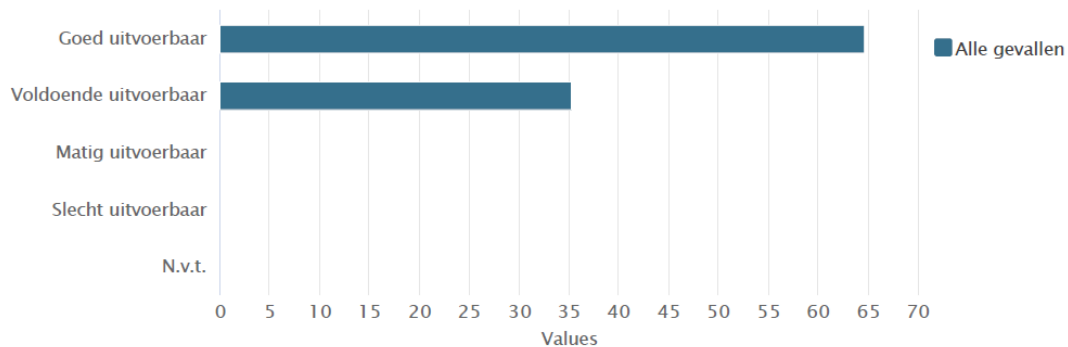
Niet nodig. We hebben de vorige keer ook al deelgenomen aan de pilot voor 2e correctie

We hadden tijdgebrek. We waren al heel laat met een tweede FT toets. Bovendien kwam ik er pas laat achter dat ik me wel had aangemeld, maar dat FACET ons niet de versies met 2e correctie had gegeven.

Door Corona nauwelijks tijd en ruimte, omdat wij daarvoor naar de hoofdlocatie moeten reizen om daar de testexamens af te leggen. Ik heb goed overleg gehad met examen coördinator van de andere school over het testexamen en erop vertrouwt dat het ging lukken.

Wat vond u van het testen van de tweede correctie aan de hand van een TCT-examen?

17 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,4 (n=17)
Goed uitvoerbaar	65% (11)
Voldoende uitvoerbaar	35% (6)
Matig uitvoerbaar	0
Slecht uitvoerbaar	0
N.v.t.	0

Ruimte voor toelichting

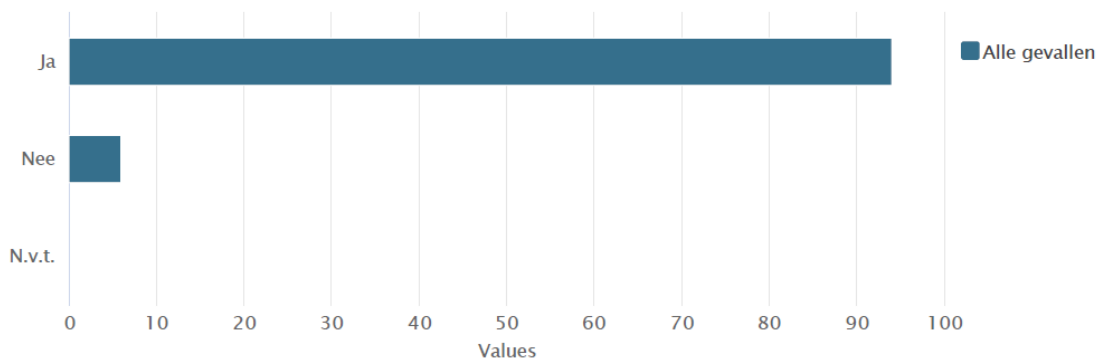
Moest even wennen voor docenten hoe het proces verloopt en wanneer het definitief is afgerond. Daardoor dus wel goed om te doen.

Er zat een kleine storing in Facet waardoor ik geen tweede corrector kon aanwijzen, dit is door de helpdesk keurig uitgezocht en verholpen.

Het is op zich best een gedoe om te zorgen dat er genoeg examens "gemaakt" zijn door "dummy-leerlingen" (in praktijk: de afnameplanner).

Vond u het testen van de tweede correctie aan de hand van een TCT-examen zinvol?

17 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=17)
Ja	94% (16)
Nee	6% (1)
N.v.t.	0

Ruimte voor een toelichting

De webinar over de pilot tweede correctie was zeer duidelijk en informatief!

In de praktijk heeft er alleen een 2e correctie plaatsgevonden door collega's in het scherm van de eerste correctie. Ik had nergens de mogelijkheid om 2e correctie aan te vinken, zodat 2e correctoren konden nakijken als 2e corrector.

Dan weet je wat je te wachten staat.

Op deze manier heb ik samen met ICT goed kunnen onderzoeken op welke wijze de correctie zichtbaar is en of het goed werkt.

Het corrigeren spreekt voor zich binnen Facet.

maar vooral om dat het de eerst keer was. of dit voor de volgende keer ook nodig is dat vraag ik mij af. het is redelijk eenvoudig uit te voeren

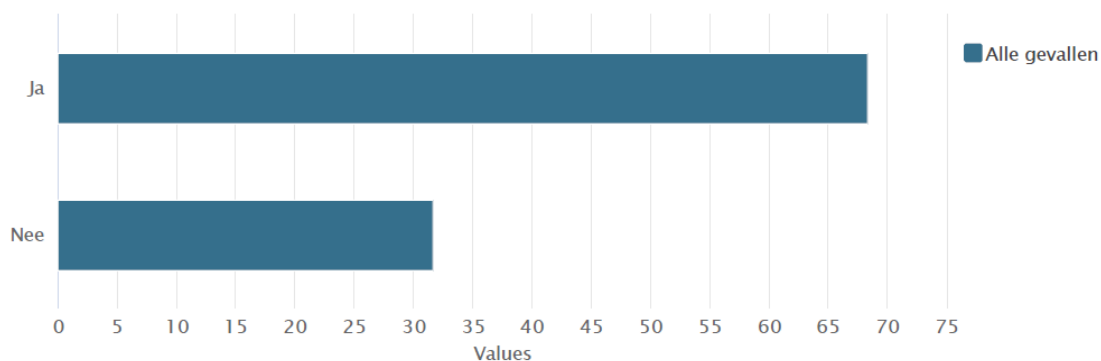
Instructiefilmpje was duidelijk genoeg

Ik kreeg van mijn correctoren dat het wel wat gebruiksvriendelijker kan. Eigenlijk moet alles in één keer worden afgerond omdat je anders weer terug moet en iedereen weer moet doorklikken.

Het is goed dat docenten kunnen oefenen op het gebruik van de software zonder tegelijk de tijdsdruk en nadenk werk van de echte correctie.

Kon u als examensecretaris het correctieproces goed volgen?

41 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,3 (n=41)
Ja	68% (28)
Nee	32% (13)

Ruimte voor een toelichting

Ik zie dat de eerste correctie is afgesloten, maar verder? Er is niet te zien wanneer de tweede corrector heeft af gesloten en/of er al overeenstemming is. Of is dat verkeerd genoemd?

Zowel ikzelf als de eerste en tweede corrector hebben behoefte aan een tussenstand alvorens het overleg plaats vindt. Als de eerste corrector het examen nagekeken heeft, kan deze geen totaalscore (en schaallengte) zien, insgelijks voor de tweede corrector. Vanuit beide partijen heb ik het verzoek ontvangen dat zij graag zouden zien dat zij de door hen toegekende totaalscore konden zien alvorens het overleg met de tweede corrector plaats vindt.

je kan wel zien of een corrector bezig is, maar niet waar het fout loopt. Je krijgt ook geen melding (mail) wanneer een corrector een stap heeft afgerond. Dit zou wel handig zijn zodat je als examensecretaris ook weet hoever het proces is.

Ik vond dat ik te veel moest doorklikken in Facet. Ik had graag een overzichtslijst gezien waarop ik in 1 oogopslag kon zien hoe ver de correctoren waren.

Denk het niet, aangezien ik geen mogelijkheid had om een 2e corrector te koppelen

We zouden graag zien dat het makkelijker wordt om een overzicht te krijgen wanneer de eerste en tweede corrector klaar is met nakijken. Ook wanneer alles afgerond is.

Je ziet niet of de tweede corrector is begonnen met nakijken. In Wolf zijn deze zaken beter te monitoren.

Het is in Facet erg omslachtig om te zien hoever het staat met de correctie. De lijsten die op het scherm verschijnen zijn lay-out technisch erg rommelig.

In het systeem van de examensecretaris kon je niet zien of een corrector zijn werk al af had. je moet elk examen los aanklikken, een statusoverzicht zoals in WOLF is makkelijker

Al vind ik de Facet Portaal soms wel onoverzichtelijk.

Alles wat met Facet te maken heeft gebeurt door iemand met jarenlange ervaring en die hield mij op de hoogte als er iets mis dreigde te gaan

status correctie was niet overzichtelijk, als je zou kunnen selecteren op correctiestatus, dan zie je sneller wie nog niet alles gecorrigeerd heeft

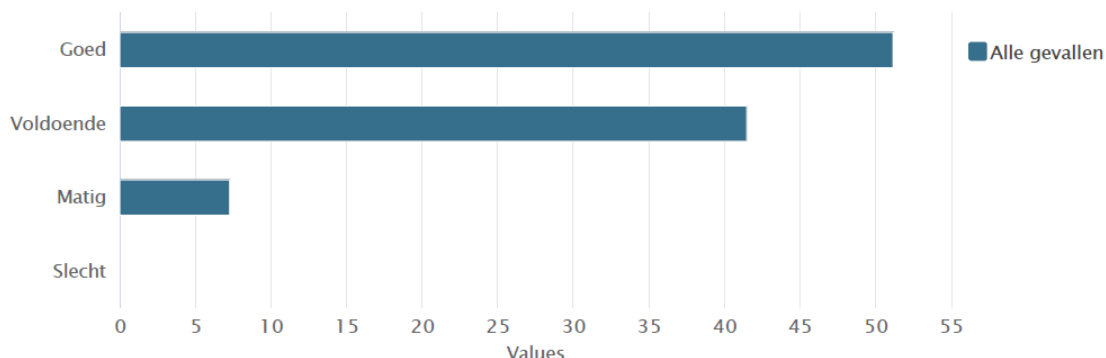
In Facet was duidelijk te zien waar het nu lag (1e of 2e correctie/ afgesloten/etc.)

Ik kon wel zien dat de 1e correctie was afgerond, maar daarna moest ik wachten. Ik kon niet zien of de 2e correctie al was afgerond.

Goed genoeg, maar ik vind de interface niet geweldig. Op het moment dat je een examen aanklikt, heb je zicht op hoe ver het is, maar op het moment dat je dan een ander examen aanklikt, klapt die eerste weer dicht. Dat geeft veel "geflikker" op het scherm: ik heb liever dat dat gewoon zichtbaar blijkt. Ik zou heel graag kunnen ordenen op corrector: dan kan ik zien hoe ver die bepaalde docent is (want het zijn net leerlingen: het zijn altijd dezelfde die achter lopen). Ik houd nu ook op papier/in Excel bij hoe het er voor staat, want in Facet is geen totaal overzicht o.i.d.

Hoe verliep het correctieproces volgens u?

41 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,6 (n=41)
Goed	51% (21)
Voldoende	41% (17)
Matig	7% (3)
Slecht	0

Ruimte voor een toelichting

De tweede corrector kan efficiënter werken als de opmerkingen van de eerste corrector gelijk (niet achteraf) zichtbaar worden. De tweede corrector kan zo de denkwijze van de eerste volgen, terwijl de tweede corrector de hele opgave nakijkt. Dit kan schelen in de duur van het overleg na correctie. Ook is het makkelijker als 1e en 2e corrector overleg hebben, de overeengekomen score bij de vraag al kan worden ingevuld. Nu moet de tweede corrector terug naar het overzicht en daar pas wijzigen.

Klein probleem in de correctiedistributie, gelukkig snel opgelost door helpdesk Facet. Correctie examens verder goed/zonder problemen verlopen

We zouden graag een optie zien dat er na het overleg in één keer een vinkje gezet kan worden bij alle overeengekomen scores, nu moeten ze nog per stuk aangeklikt worden. Verder verliep het proces duidelijk en is de tool erg handig!

de vele open vragen bij vakken, en het 2x nakijken van het examen als je 2e corrector was.

Jammer genoeg wordt er 2x de term afsluiten gebruik. 1x na afronding van de 1e correctie/2e correctie en 1x na afronding van het overeenkomen. Hierdoor ontstaat veel verwarring omdat voorheen afsluiten betekende dat de correctie definitief was. Handiger om na afronding van de 1e/2e correctie de term afronden te gebruiken en afsluiten te houden voor het definitief afsluiten van het examen.

Heeft niet plaatsgevonden met de optie 2e correctie in Facet. Deze optie was niet aan te zetten. De 2e correctie heeft plaatsgevonden in het scherm van de 1e corrector (of te wel de collega's hebben het examen samen nagekeken).

veel vragen over dat er geen onderbouwing kan worden genoteerd over de totstandkoming van de beoordeling Het feit dat de tweede corrector het examen volledig opnieuw moest nakijken, was voor veel van de tweede correctoren een tegenvaller. Dit betekende ook dat de scores pas laat klaar waren om ingevoerd te worden in Som. Het was niet voor iedereen duidelijk dat óók de vragen die beide correctoren gelijk hadden beoordeeld, afgevinkt moesten worden. Dat lijkt ook wat overbodig.

De correctoren ondervonden geen problemen tijdens het verloop. Wel hadden zij tips om het proces nog beter te kunnen laten verlopen. Dit zal in de door hen aangeleverde enquête gedeeld worden.

De docenten moeten er wel goed opletten dat ze alle stappen doorlopen, zolang de examenresultaten nog niet zijn in te zien (door de examensecretaris), is wel duidelijk dat alle stappen nog niet zijn doorlopen. Op deze manier is dat wel goed te volgen.

Collega die 2e correctie moest doen kon dit al doen voordat de 1e corrector de examens had nagekeken. Ik dacht dat dit pas kon nadat het door de 1e corrector nagekeken was.

Tweede correctie er tijdrovend

soms was wat extra ondersteuning nodig

Er zijn veel handelingen die uitgevoerd moeten worden, veel klikken: vorige, terug, etc.

Zie vorige opmerking: kan gebruiksvriendelijker

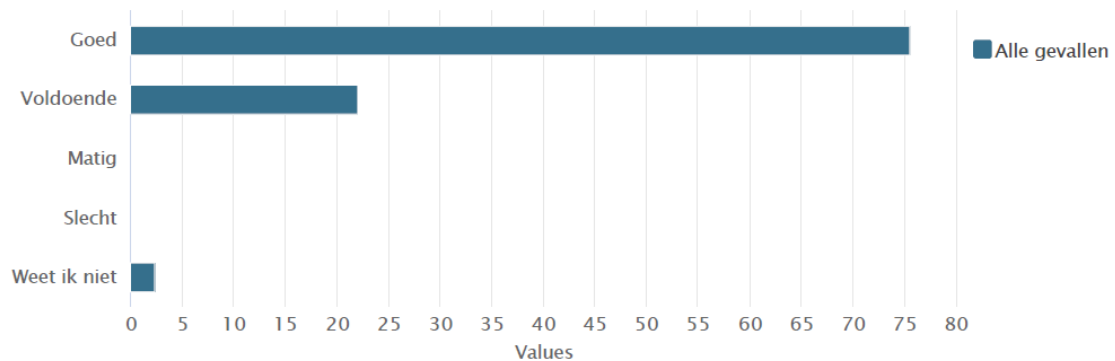
Bij enkele docenten bleef de correctie hangen op de laatste stap (de afsluiting van de correctie door de 1e corrector) waardoor ik niet de melding kreeg dat de correctie was afgesloten. Deze docenten begrepen in eerste instantie niet wat zij nog moesten doen.

Omdat het docenten van een andere locatie betrof was het even lastig om elkaar te vinden. Hierin heb ik mensen aangespoord om dit snel op te pakken.

"Mijn" correctoren wisten elkaar te vinden en gaven zelf aan nu eens op een andere manier over hun vak in gesprek te komen.

Hoe verliep over het algemeen het contact tussen de twee correctoren?

41 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,3 (n=41)
Goed	76% (31)
Voldoende	22% (9)
Matig	0
Slecht	0
Weet ik niet	2% (1)

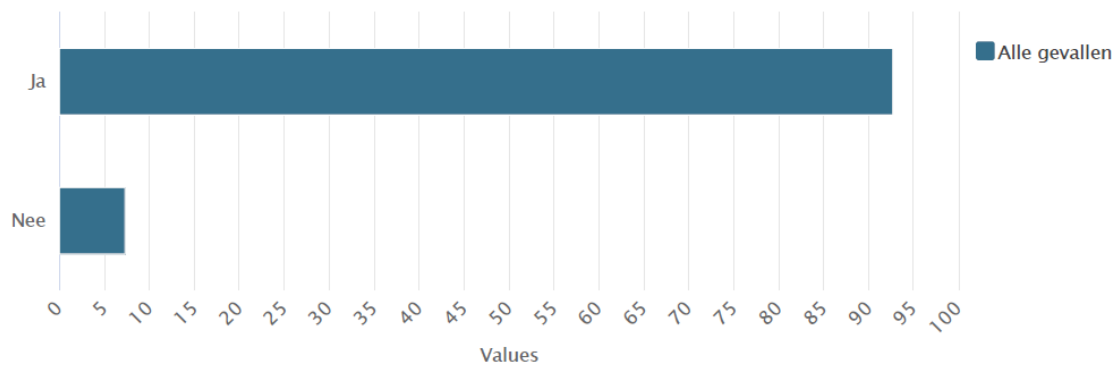
Ruimte voor een toelichting

Veelal zaten beide correctoren op dezelfde vestiging en kon men mekaar makkelijk vinden. bij het ene vak, heel goed. andere vakken minder goed, veel gedoe.

Geen problemen ervaren.

Was de afronding van de correctie voor u als examensecretaris op tijd klaar?

41 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=41)
Ja	93% (38)
Nee	7% (3)

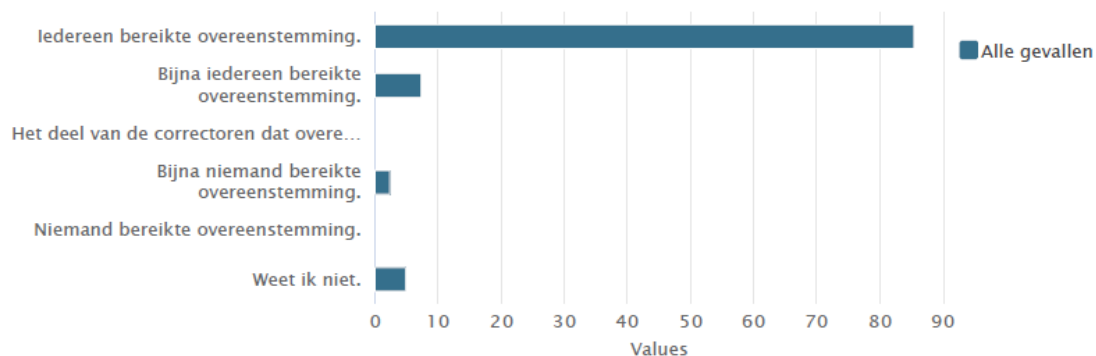
Wat was hiervan de oorzaak?

De grote hoeveelheid werk die de tweede correctoren moeten doen om het examen na te kijken. Dit is voor tweede correctoren van de papieren examens vele malen minder.

Het was veel werk.

Hoe verliep over het algemeen de overeenstemming over de eindscore?

41 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,3 (n=41)
Iedereen bereikte overeenstemming.	85% (35)
Bijna iedereen bereikte overeenstemming.	7% (3)
Het deel van de correctoren dat overeenstemming bereikte was ongeveer even groot als het deel dat geen overeenstemming bereikte.	0
Bijna niemand bereikte overeenstemming.	2% (1)
Niemand bereikte overeenstemming.	0
Weet ik niet.	5% (2)

Ruimte voor een toelichting

Correcties zijn nog niet afgerond.

Ik snap niet zo goed waarom deze vraag gesteld wordt, aangezien dit niet iets specifiek voor Facet is. De papier en examens hebben immers ook een tweede corrector.

Het is een positieve aanvulling dat docenten ook bij de Flex-examens met elkaar kunnen overleggen.

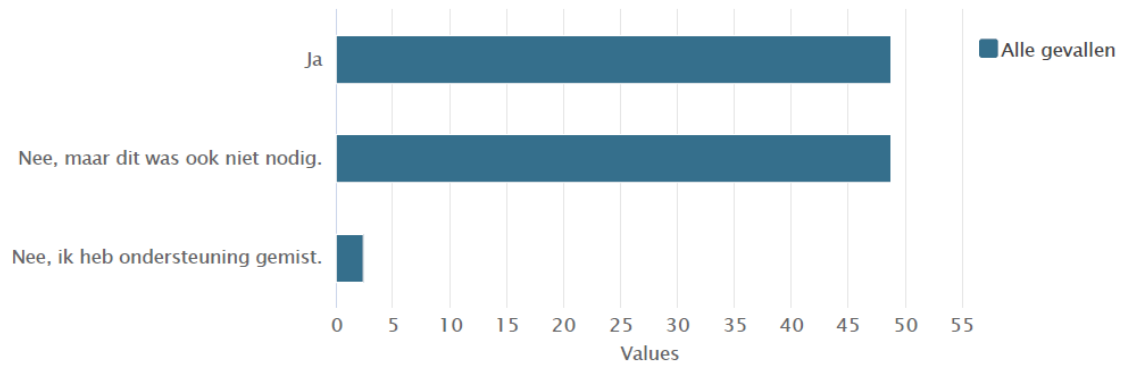
2e correctie is nu nog niet helemaal klaar.

Docenten op dezelfde school kennen elkaar en de leerlingen en kunnen elkaar overtuigen om tot overeenstemming te komen

Er is bij sommige vragen een "derde corrector" gevraagd en uiteindelijk het bevoegd gezag.

Heeft u voor deze pilot voldoende ondersteuning gekregen vanuit CvTE/DUO?

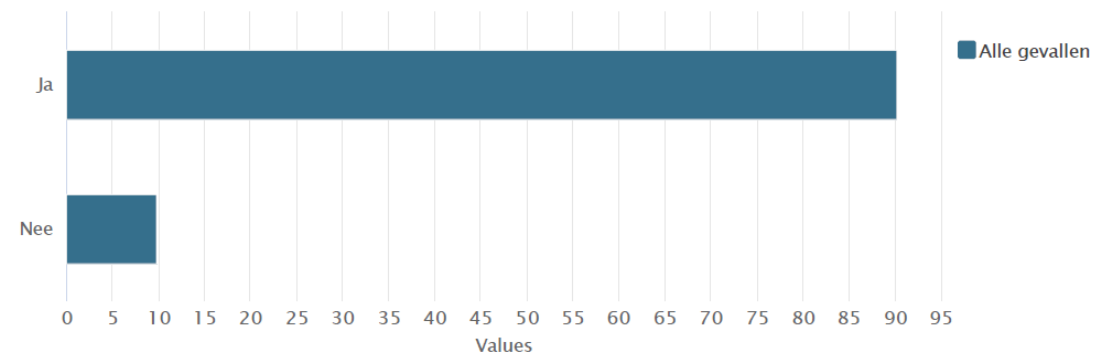
41 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,5 (n=41)
Ja	49% (20)
Nee, maar dit was ook niet nodig.	49% (20)
Nee, ik heb ondersteuning gemist.	2% (1)

Vindt u deze vorm van tweede correctie zinvol?

41 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=41)
Ja	90% (37)
Nee	10% (4)

Ruimte voor een toelichting

Zinvol zeker. De eerste corrector is scherp, maar kan iets over het hoofd zien, wat de tweede corrector recht weet te zetten. De leerling wordt optimaler behandeld.

ja, maar... heel veel werk!! meer dan het papieren examen

Een collega kijkt mijn werk ook na waardoor de correctie nauwkeuriger wordt.

Maar dan moet ik wel de optie kunnen aanvinken in Facet en dat was op dit moment niet mogelijk.

soms een foutje of een verschil van mening of interpretatie

Bied ruimte om ook een corrector van een andere school te nemen is een goede zaak

Je moet wel opletten of je het nog niet voor 2e correctie openzet als de examens van de andere school nog niet gemaakt zijn.

Blijft handig te sparren over antwoorden die de leerlingen geven er worden fouten uit gehaald

Bij veel leerlingen was er in eerste instantie een behoorlijk verschil in puntenaantal, met twee correcties wordt voor alle leerlingen dezelfde correctie toegepast. Willekeur ontbreekt.

Absoluut zinvol.

Altijd goed om een tweede persoon er na te laten kijken.

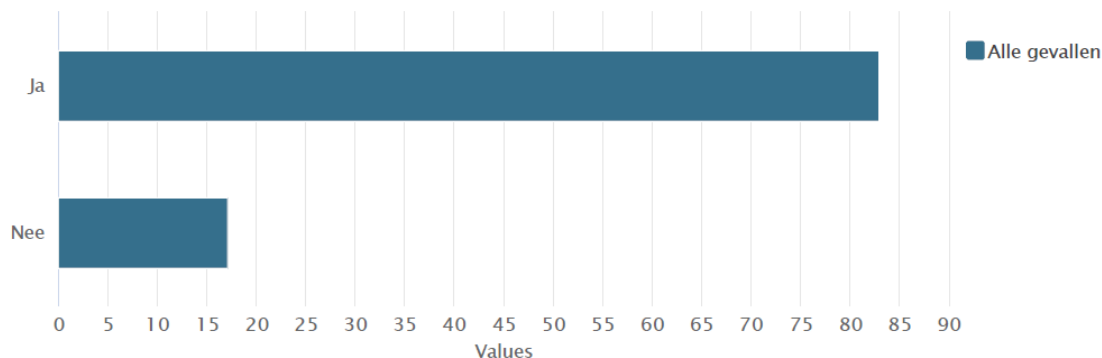
Bij ons was er in eerdere jaren ook al vaak overleg met collega's.

Het is totaal onnodig. Wij deden dit al zelf. We lieten andere docenten meekijken bij twijfel.

Naar ik heb begrepen was het CvTE in de afgelopen jaren tevreden over de kwaliteit van de correcties bij de digitale examens en vond men 2e correctie niet strikt nodig. Maar de politiek vond het nodig. Dus...;-) Ik vind het op zich zinvol: collega's voelden zich wel eens verloren en voelden een grote verantwoordelijkheid: "Wat nou als ik niet goed nakijk? Ik doe mijn best, maar misschien doe ik het wel niet goed..." Deze onzekerheid is weg met de 2e correctie. Maar voor de kwaliteit schijnt het dus niet te hoeven...

Vindt u deze vorm van tweede correctie uitvoerbaar?

41 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,2 (n=41)
Ja	83% (34)
Nee	17% (7)

Ruimte voor een toelichting

Op dit moment, omdat we het op vestigingsniveau bijna helemaal konden bolwerken, is het goed gegaan. Maar straks, als de tweede corrector een externe is, zijn de correctoren enorm veel tijd kwijt aan het overleg. Dus hoe optimaliseren we de werkwijze, zodat we daar ook winst op maken. Verder is de vergoeding een dingetje. Daar moet ook landelijk aan gewerkt worden. Leraren werken keihard en zitten in feite niet te wachten op extra werk, tenzij het zichtbaar een verbetering teweeg brengt. Dan nog moet erkend worden dat de docenten meer werk doen en daar mag best een aangename beloning tegenover staan.

zou zelfde moeten zijn als bij papieren examen

In theorie wel, in de praktijk is het nu niet gelukt.

met wat kleine aanpassingen in de technische kant

Het is een zeer tijdrovende manier van tweede correctie omdat de tweede corrector niet op de hoogte is van de eerste correctie. Als het zo zou zijn dat eerst de eerste correctie afgerond moet zijn, alvorens de tweede correctie plaats kan vinden waardoor de tweede corrector de resultaten van de eerste corrector kan zien alsook eventueel opmerkingen. Zeker van de correctoren Nederlands was een veel gehoorde klacht dat het al erg tijdrovend is om de tekst goed te beoordelen en om dit dan ook nog blind voor de tweede correctie te doen was slopend. Het vraagt teveel tijd van de correctoren. Bij 2e correctie op papier ziet men het werk van de 1e corrector. Dat werkt veel sneller. Nu moet eerst de volledige correctie gedaan worden, voordat de score van de eerste corrector zichtbaar wordt.

behalve als je meerdere groepjes van 1 examenkandidaat hebt voor een vak als corrector. Dit verspringt tijdens de het overeenkomen en dat is hopelijk makkelijk te voorkomen.

het enige lastige is als de tweede corrector zelf geen examenklassen heeft, dan is het een extra belasting

Nu hebben we de tweede correctie binnen de twee locaties van de school geregeld, ik weet niet goed of dit net zo uitvoerbaar wordt, als de correctie via een externe school verloopt.

De hoeveelheid tijd die er mee gemoeid gaat vragen te laden en daarna de volgende duurt erg lang.

Liever zou ik zien dat de score van de eerste corrector zichtbaar is voor de tweede. Dat scheelt enorm veel tijd. Het systeem kan nog gebruiksvriendelijker worden, als die verbeteringen worden doorgevoerd is het een prachtig systeem.

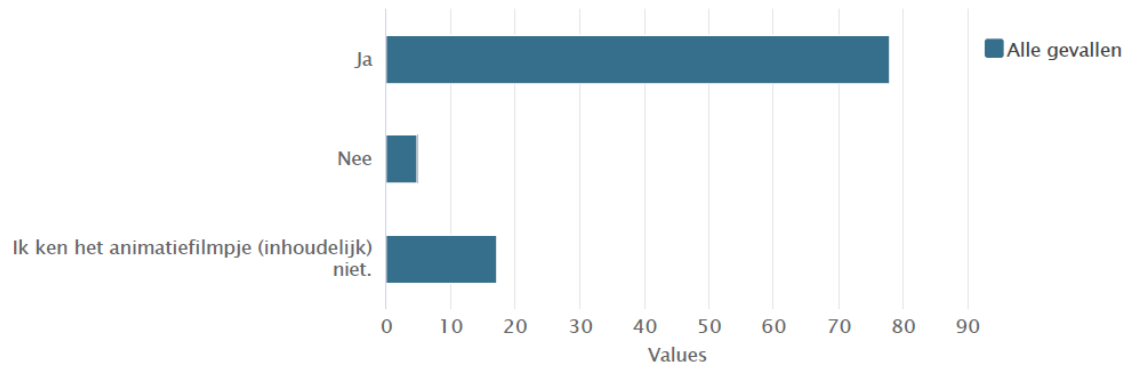
Op de eigen school is dat prima te doen. Lastiger wordt het als het leerling aantal terug loopt er voor een bepaald vak maar 1 docent is.

Maar best wel omslachtig. Ook jammer dat de tweede corrector de scores niet kan zien van de eerste

Het kost collega's nu wel meer dan dubbel zoveel tijd als in eerdere jaren: ze moeten nu ook overleggen én ook optreden als 2e corrector. Dat hebben ze wel voor de leerlingen over.

Geeft het animatiefilmpje u voldoende informatie over eerste en tweede correctie in Facet?

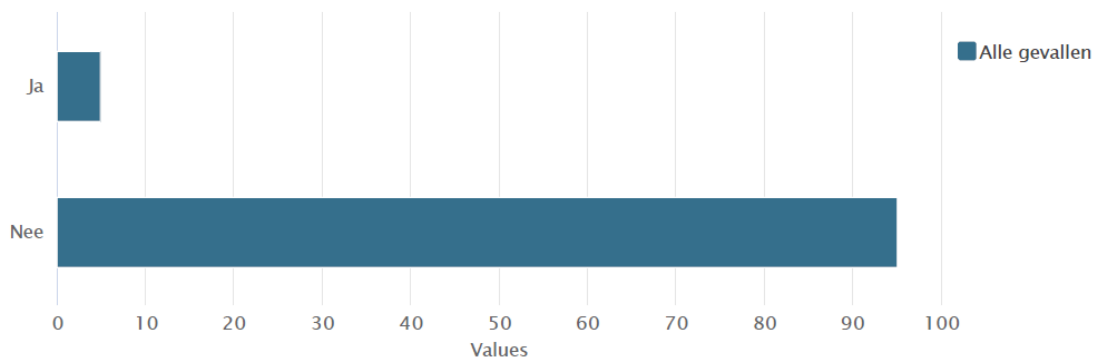
41 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,4 (n=41)
Ja	78% (32)
Nee	5% (2)
Ik ken het animatiefilmpje (inhoudelijk) niet.	17% (7)

Heeft u informatie gemist?

41 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 2 (n=41)
Ja	5% (2)
Nee	95% (39)

Heeft u nog opmerkingen of suggesties?

Enkele suggesties: - dat de eerste en tweede corrector na het nakijken de door hen toegewezen totaalscore al kunnen zien, - dat er bij het examen vermeld wordt wat de maximale score/schaallengte is, - dat er een mogelijkheid komt dat de eerste en tweede corrector eerst alle bespreekpunten afwerken en daarna met 1 klik meteen overall een vinkje kunnen zetten voor "akkoord overeengekomen scores" in plaats van alle leerlingen individueel moeten aanklikken.

De optie kon ik niet aanvinken.

Het is belangrijk dat de tweede correctie door een collega van de eigen school / locatie mogelijk is, en mogelijk blijft.

Examinatoren mogen zelf bepalen of een vak op een bepaald niveau een 2e correctie vereist. Soms is er geen 2e corrector voorhanden en dan moet er verplicht een naam ingevuld worden anders komt er geen score voor de dag. Dit moet m.i. in het systeem veranderd worden. Keuze: 2e corrector: Ja, dan de normale procedure. Keuze 2e corrector: Nee, dan moet er na correctie wel een score komen die zichtbaar is.

eerst de eerste en daarna de tweede correctie laten plaatsvinden was een opmerking die ik hier kreeg

Maak de tweede correctie eenvoudiger door de eerste correctie zichtbaar te maken voor de tweede corrector. Daarnaast vonden veel correctoren het een gemis dat zij zelf geen overzicht konden zien van de score van de leerling. Dit was alleen het geval tijdens het overlegmoment van de tweede correctie.

Het uitvoeren van een zorgvuldige 2e correctie kost meer dan het dubbele van de tijd die een normale correctie kost. Per docent spreek je dan al gauw over 3 dagen extra. Dat is een kostenpost van een slordige €500,- aan werkgeverskosten. Dat is wel iets waar over nagedacht moet worden.

zie bovenstaande toelichting.

Score van de eerste corrector zichtbaar maken voor de tweede corrector scheelt veel tijd

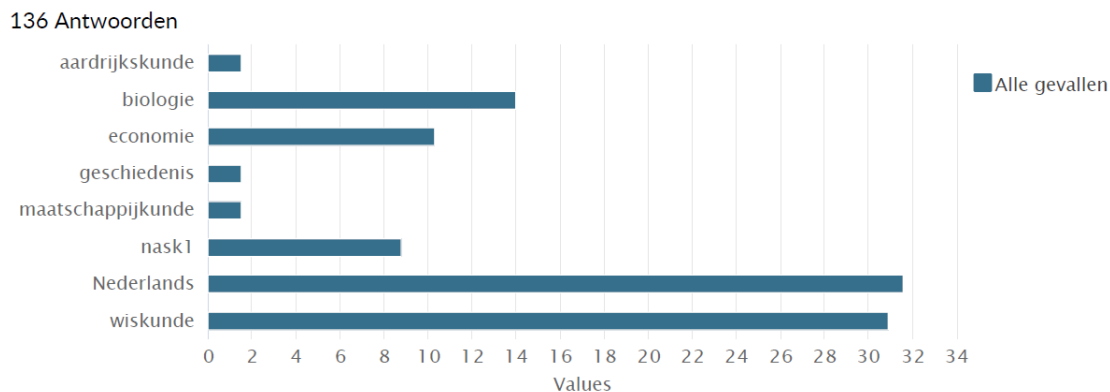
Meerdere stappen zichtbaar laten zijn in FACET, zodat ik als examensecretaris weet hoe ver de correctie/afronding is.

ik ben een voorstander van 2e correctie, maar zie dit liever centraal geregeld net als bij de papieren examens. Op deze manier (intern alles regelen) liever niet...

7.2 BIJLAGE 2 RESULTATEN ENQUÊTE EERSTE CORRECTOR

De vragenlijst is in totaal door 136 eerste correctoren volledig ingevuld. De toelichtingen zijn integraal overgenomen uit de enquêtes, inclusief eventuele schrijf-, spel- of formuleringsfouten

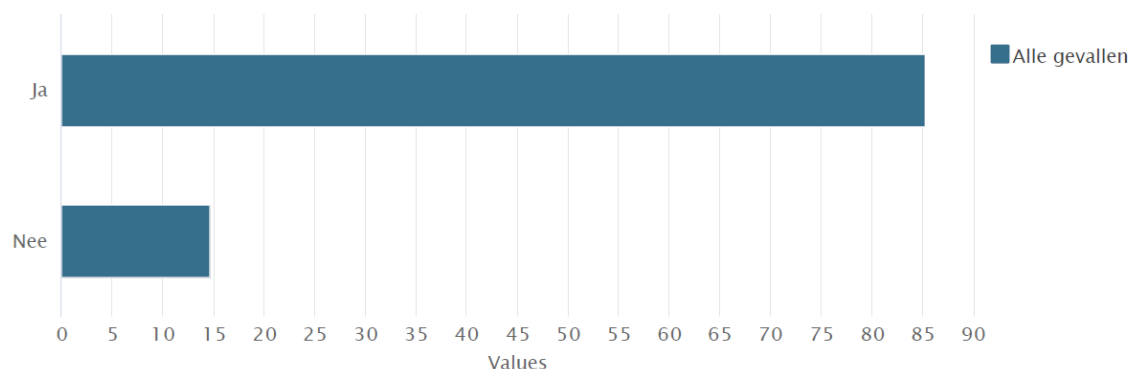
Voor welk vak heeft u tijdens de pilot de meeste correctie verricht?



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 5,9 (n=136)
aardrijkskunde	1% (2)
biologie	14% (19)
economie	10% (14)
geschiedenis	1% (2)
maatschappijkunde	1% (2)
nask1	9% (12)
Nederlands	32% (43)
wiskunde	31% (42)

Heeft u vanuit CvTE/DUO voldoende informatie gehad over de pilot tweede correctie?

136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=136)
Ja	85% (116)
Nee	15% (20)

Welke informatie heeft u gemist?

ik heb alles via mijn examensecretaris gekregen

Hoe de tweede correctie is zijn werk gaat. Hoeveel tijd gaat het kosten, hoe corrigeren we elkaar(hoe gaat dat digitaal)? Moet er eerlijk bijzeggen dat het ook kan zijn dat we deze informatie vanuit eigen school te weinig hebben doorgekregen!

Ik was er pas vlak voor het examen van op de hoogte dat er dit jaar een tweede correctie bij de digitale examens zou plaatsvinden.

Hoe je het in moest leveren

Geen. Alle informatie kwam via de examensecretarissen.

Geen informatie ontvangen.

Alleen info via school gekregen

Ik heb alleen info gehad van de examensecretaris

Ik heb helemaal geen informatie gehad

De werkwijze. Veel hebben we nu bij collega's moeten vragen.

Ik heb hier helemaal geen informatie over gekregen.

Niet zozeer gemist, maar de opzet van de informatiebrochure was zo langdradig door informatie die iemand met een beetje verstand van hoe een computerprogramma werkt zelf wel had kunnen bedenken, dat deze onnodig langdradig werd, en de juiste informatie moeilijk te vinden was. Verder was het deel over het afsluiten en overdragen naar de tweede correctie volstrekt onduidelijk.

Ik heb dit vanuit mijn eigen school meegekregen, niet vanuit DUO.

Het platform voor de discussie.

Dat het dit jaar als pilot ingezet ging worden.

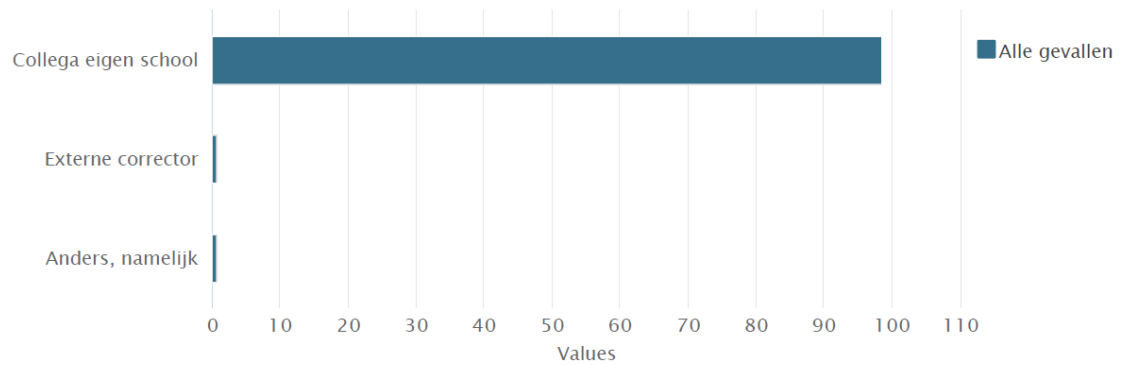
er was wat verwarring wie de tweede correctie ging doen, intern of extern.

ik heb aankondiging van deze pilot gemist of is mij ontschoten.....

Direct mailing bijvoorbeeld met instructiefilmpjes e.d. Achteraf blijkt dat deze wel beschikbaar waren, maar niet direct aan de docenten van de deelnemende scholen zijn verstrekt. Dit liep via de examensecretaris, als die het niet doorzet dan mis je relevante info. Eventueel via de Facet Portaal App dit soort info beschikbaar stellen.

Was de tweede corrector een collega van de eigen school of een externe corrector?

136 Antwoorden



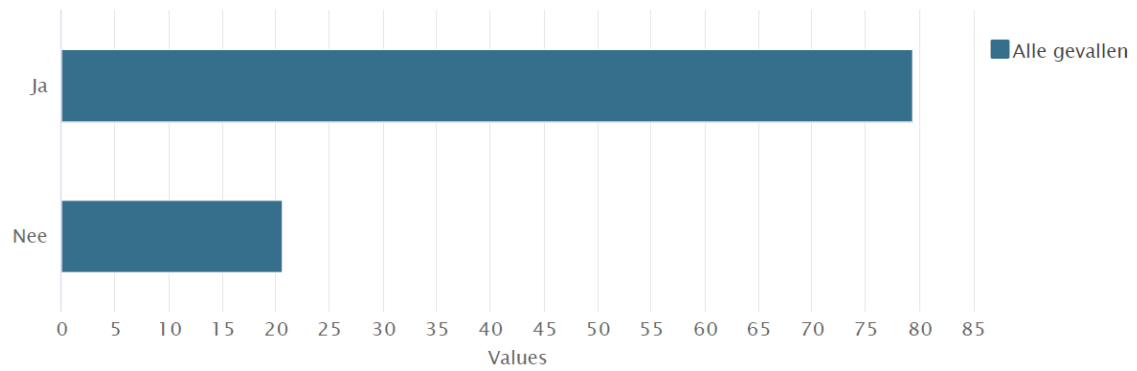
Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1 (n=136)
Collega eigen school	99% (134)
Externe corrector	1% (1)
Anders, namelijk	1% (1)

Anders, namelijk

Collega eigen school, andere locatie

Heeft u in de voorbereiding contact gehad met uw tweede corrector?

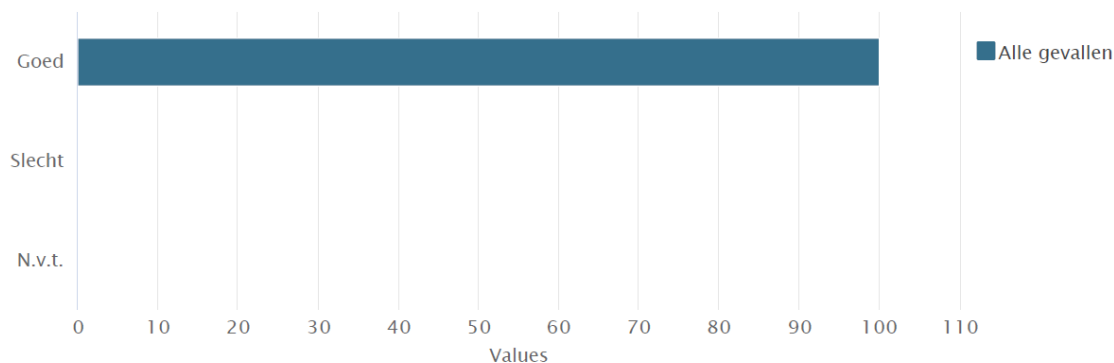
136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,2 (n=136)
Ja	79% (108)
Nee	21% (28)

Hoe verliep dat contact?

108 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1 (n=108)
Goed	100% (108)
Slecht	0
N.v.t.	0

Ruimte voor een toelichting

Bewust geen contact gehad.

Wij hebben altijd heel veel overleg binnen de sectie over het corrigeren van de examens.

We hebben niet vooraf onze scores besproken, maar we hebben alleen met elkaar afgestemd wanneer we de examens gingen nakijken.

Dit doen we al enige jaren.

Dit doen we al meerdere jaren

Ik heb puntenaantallen bijgehouden en aan de tweede corrector doorgestuurd. Hierdoor kon zij de tweede correctie gemakkelijk uitvoeren.

Vooraf is al redelijk duidelijk wat we wel en/of niet goed rekenen.

Mijn collega en ik kijken al sinds 2014 samen de basis kader eindexamens kritisch samen door. Diegene die als de eindexamenklas heeft kijkt eerst na. Daarna nog eens samen alle vragen. Voor ons is er dus in principe weinig veranderd.

Contact mbt welke afnamegroep we in welke volgorde gingen nakijken.

Gedeeltelijk samen nagekeken

Uitleg over programma facet. Niet inhoudelijk over het nakijken.

We zitten in dezelfde vakgroep en overleggen derhalve sowieso op gezette tijden

Het was niet de bedoeling dat wij deelnamen aan de pilot tweede correctie.

ik was pas na afname van examen op de hoogte van 2e correctie

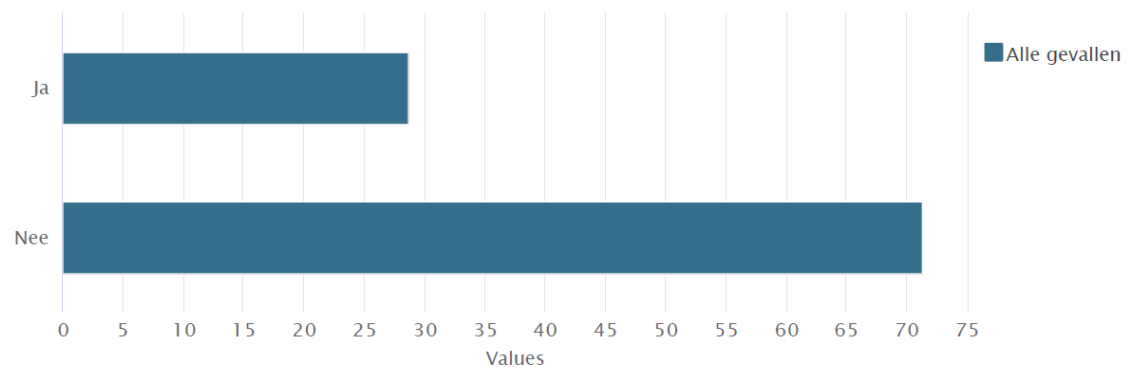
Vooraf samen TCT examen gedaan + gecorrigeerd; Bij correctie samen met 2 laptops naast elkaar gezeten en da t ging wel goed.

We hebben als vaksectie afgesproken om in het vervolg voorafgaand aan het corrigeren het correctiemodel te bespreken en bij onderdelen waar afwijking kan ontstaan onder de docenten, om daar afspreken over te maken. Dat levert op dat we als sectie op dezelfde manier beoordelen, daar waar afwijking kan ontstaan.

We hebben afgesproken hoe we het wilden aanpakken, eerst zelf corrigeren en vervolgens samenkomen. Alleen dat we elkaars werk gingen nakijken en daarna de resultaten en evt verschillen zouden gaan bespreken

Heeft u de eerste en tweede correctie vooraf getest aan de hand van een TCT-examen?

136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,7 (n=136)
Ja	29% (39)
Nee	71% (97)

Wat is de reden dat u niet vooraf heeft getest aan de hand van een TCT-examen?

was me niet gezegd dat dit moest

Geen tijd

Bekend met Facet, geen moeilijkheden voorzien

Geen behoefte aan omdat het TCT-examen maar enkele vragen bevatte en de verspreide informatie duidelijk was.

Geen idee wat u hiermee bedoelt. Bedoelt u de proefexamens?

Niet op de hoogte van TCT-examen

Eerste correctie wel getest. Tweede correctie niet getest, dit omdat we hierover weinig informatie hebben gekregen.

Niet mee bekend geweest

Uitleg was helder genoeg.

geen idee wat een tct examen is

Deze is niet aangeboden.

Niet nodig.

Ik wist niet dat dat mogelijk was

Zoals hierboven al schreef, was ik pas vlak voor het examen op de hoogte dat er dit jaar een tweede correctie bij de digitale examens zou plaatsvinden.

Ik was niet op de hoogte van een test. Wellicht heb ik die over het hoofd gezien of ben ik hier niet van op de hoogte gesteld.

Geen idee wat het is (heb het zojuist moeten Googlen).

Ruime ervaring met corrigeren van digitaal examenwerk

Dit is niet het eerste jaar dat we een tweede correctie doen.

Wegens tijdgebrek hier niet voor gekozen

Geen idee. Ik had vertrouwen dat het goed zou komen
Omdat de instructie middels de video zo helder was dat daar de noodzaak niet toe was.
ik had over de mogelijkheid heen gelezen.
Ik weet niet wat een TCT examen is
Was onbekend dat dit kom
Eerste correctie wel getest. Tweede correctie sprak voor zich.
Geen idee wat TCT betekent.
Ik wist niet van het bestaan van dit examen.
niet aan toe gekomen
geen tijd
Ik was er niet van op de hoogte.
Ik wist niet dat dit mogelijk was.
Ik was hier persoonlijk niet van op de hoogte, wellicht hebben mijn collega's dit wel gedaan.
Wij draaien al een aantal jaren mee in deze pilot. We weten dus hoe het werkt.
wist niet van het bestaan van de test
bekend met facet en leek niet ingewikkeld.
Geen behoefte aan
Het ging om 18 kandidaten, dus was vooraf testen overbodig? Om heel eerlijk te zijn wisten ik niet eens dat dat kon.
ik was op de hoogte van het proces
Het was niet beschikbaar.
Ik was hier niet van op de hoogte
Geen tijd
factor Tijd
Niet aan gedacht om een test uit te voeren.
Niet van op de hoogte geweest
Wist ik niet
het sprak voor zichzelf
Ik wist niet dat die mogelijkheid er was.
Ik wist niet dat dit mogelijk was
Ik wist niet dat dit kon
Te weinig tijd. Deze is wel bij overige vakken uitgevoerd. De resultaten zijn besproken.
Ik weet niet wat een TCT examen is. Geen idee.
Ik wist hier niet vanaf
Ik heb zelf al eerder digitale examens nagekeken.
Ik wist niet dat het de bedoeling was vooraf te testen.
Wist niet van het bestaan
Niet nodig
Geen reden.
Geen tijd voor
Wel een testexamen gedaan, maar niet geoefend met de tweede correctie ivm tijdgebrek.
tijd tekort
Zie eerder antwoord.
Niet op de hoogte dat dit kon / niet nodig geacht.

mogelijkheid was mij niet bekend

Niet van op de hoogte

Niet eerder van gehoord

Geen tijd voor vrij gemaakt.

Wist ik niets van

Ik was hier niet van op de hoogte.

Heb ik zelf niet getest

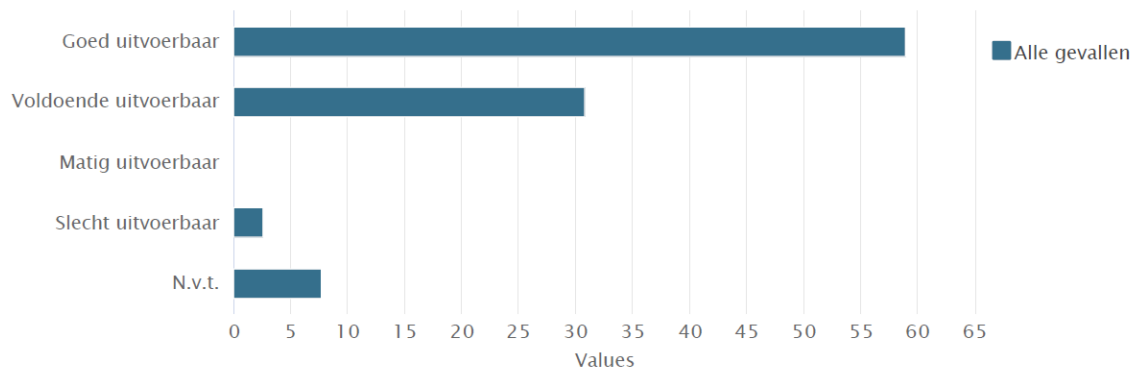
niet aan gedacht

Was mij niet bekend.

niet afgenomen

Wat vond u van het testen van de tweede correctie aan de hand van een TCT-examen?

39 Antwoorden



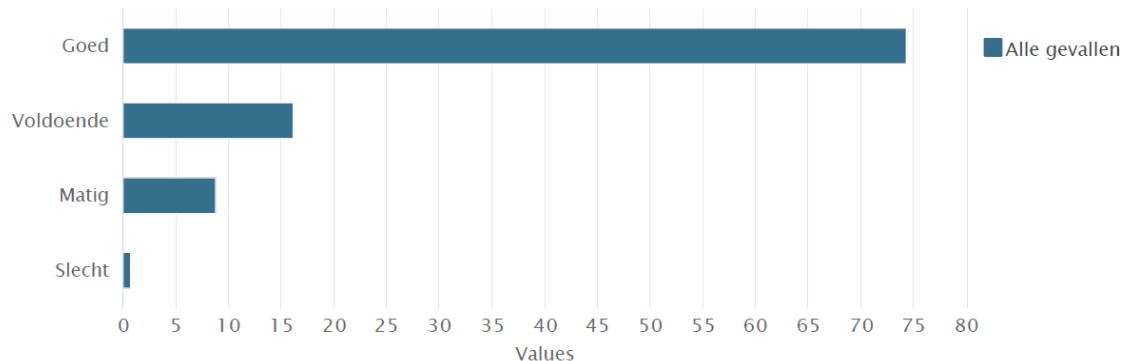
Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,7 (n=39)
Goed uitvoerbaar	59% (23)
Voldoende uitvoerbaar	31% (12)
Matig uitvoerbaar	0
Slecht uitvoerbaar	3% (1)
N.v.t.	8% (3)

Ruimte voor een toelichting

Het is onhandig dat je niet ziet hoeveel punten de eerste corrector heeft gegeven. Soms kan je meegaan in een denkwijze.

Hoe verliep het correctieproces volgens u?

136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,4 (n=136)
Goed	74% (101)
Voldoende	16% (22)
Matig	9% (12)
Slecht	1% (1)

Ruimte voor een toelichting

tweede corrector kan opmerkingen van mij als eerste corrector niet zien; tweede corrector kan mijn scores tijdens correctie niet zien

Systeem werkt erg duidelijk en soepel!

Bij opgaven waar een liniaal gebruikt werd, kon je de vector niet opmeten, omdat het niet lukte om de tool "liniaal" te gebruiken

Binnen het team hebben we prima samen gewerkt. Echter is het eerst zelf corrigeren en later vergelijken van de scores erg tijd rovend. (Wat als je dit moet doen voor 30/40 leerlingen?)

We hebben veel onderling contact gehad. Samen een uitwerkformulier ontwikkeld en dit uitgebreid genoteerd. Dit werkte beter dan het digitale invulkader

Het lastige hierbij vinden we wel dat we zelf correctieformulieren moeten maken aangezien deze niet digitaal in te vullen zijn. Het zou efficiënter werken wanneer je daadwerkelijk in het correctieformulier kunt noteren welke fout de leerling heeft gemaakt.

Zeer snel, duidelijke stappen en fijn dat beide kanten stap voor stap kunnen accorderen.

Twee groepen hadden dezelfde versie gehad (zelfde moment, ander lokaal). En op welke groep ik ook klikte, kon zomaar zijn dat ik maar een van beide groepen in het overzicht had staan. Of wel twee verschillende groepen, maar steeds met de namen van één van beide groepen... Opnieuw inloggen hielp soms, dan zag ik beide groepen wel, maar kon ook zijn dat ik na opnieuw inloggen opeens de andere groep op 2 plaatsen zag staan.

Veel werk doordat je de correctie van de eerste corrector niet ziet. Daarna moet je nog apart alles aanvinken. Digitaal duurt een stuk langer om te scoren. Nu moeten we er ook nog eens twee keer doorheen.

afsluitende procedure was niet geheel helder. Op ieder leerling nummer klikken om overeen te komen.

Het was prettig om te kunnen sparren met een collega over allerlei punten waar we tijdens de correctie tegenaan liepen.

De tweede corrector had alleen overeengekomen aangevinkt, bij de leerlingen waar er sprake was van verschil in punten. Zodoende kon ik als eerste corrector het examen niet definitief inleveren. Uiteindelijk hebben wij dit zelf geconstateerd en verholpen.

Bijna geen discussie of verschillen van mening

Interne discussie over punten verdeling. Correctie model zou soms iets uitgebreider mogen zijn

De volgorde van de lijst verandert bij overleg als je in en uit gaat. - Veel werk/handelingen met over en weer goedkeuren.

- Het is makkelijker als je de schrijfpodracht en het correctievoorschrift kan printen, want dat kijkt makkelijker na en je bespreekt het dan efficiënter. Mocht dit een probleem zijn dan zou het handig zijn als je met bepaalde kleuren in de schrijfpodracht de fouten kan markeren en dat je in het CV de gemiste onderdelen zet. De 2e corrector ziet nu namelijk niet wat je hebt fout gerekend. - Een overzicht hoe leesvaardigheid en luistervaardigheid is gemaakt, is ook erg prettig. Soms moet je een leerling voorbereiden op een herkansing. We hebben nu een inzicht hoe dit is gemaakt en waar verbeterpunten liggen.

De correctie ging goed, maar in de afgelopen jaren heb ik met het nakijken van de examens altijd een aantal examens of alles gezamenlijk nagekeken met een collega. Dat werkt simpelweg nog beter.

Bij enkele sessies 1e correctie stopt het programma, waarschijnlijk wegens te lange periode geen activiteit. Het opstarten daarna gaat vlot. Bij enkele sessies overleg tussen correctoren was er duidelijk te weinig capaciteit in de Facet-corrector. Er ging veel tijd verloren met het openen van vragen. We werden meerdere keren uit het programma "geknikkerd". Dit kostte irritant veel tijd. Juist in drukke periodes, waarin veel docenten aan het corrigeren en overleggen zijn moet het systeem over voldoende capaciteit beschikken. De functionaliteit van de twee de correctie werkt naar behoren.

Eén van de correctiegroepen is vanaf een bepaald moment niet meer zichtbaar voor mij geweest. Er is zeer veel contact met de helpdesk nodig geweest waarbij steeds dezelfde vragen zijn gesteld. Ik had het gevoel dat er van uit werd gegaan dat ik iets fout gedaan had en het lang duurde voordat er serieus naar het probleem gekeken werd. Ik heb dit examen nog niet kunnen corrigeren als tweede corrector.

Facet is niet echt gebruiksvriendelijk voor correctiewerk. Eerst moeten we het correctiemodel overtypen om na te kijken. Daarnaast kunnen we het werk van onze leerlingen niet printen, dus moeten we met onze vinger bij de schrijfpodracht om fouten te turven op ons correctieblad. Daarnaast is het te corrigeren werk erg onoverzichtelijk. Alle versies staan door elkaar, zowel 1e als 2e correctie als bbl- en kbl-leerlingen. Kortom; hier zouden we heel graag verbetering in zien!

Nog handiger is de mogelijkheid om per vraag 2e correctie te doen. Als je samen iets overeenkomt moet je per vraag de leerlingen bekijken.

Wij zijn nooit bang om elkaar redeneringen af te vallen of om een discussie te hebben over al dan niet toekennen van de punten. We durven kritisch naar elkaar te zijn.

duidelijkheid is er vooral als toelichting wordt gegeven als niet de maximum score wordt toegekend

De handleiding betreffende de eerste en tweede correctie mag duidelijker. Ook wordt 2x de term afsluiten gebruikt terwijl in de voorgaande jaren afsluiten definitief afsluiten van het examen betekende. Het is handiger om na 1e correctie afronden te gebruiken en na overeenkomen scores afsluiten.

Er werd twee keer gebruik gemaakt van afsluiten. Dit is verwarrend.

Veel beter dan bij de vorige test een jaar of 2-3 geleden.

regelmatig uitval van het programma

Het gaf de nodige ruimte om vragen te bespreken, wanneer wel of geen punten toe te kennen en hierbij één lijn te trekken wat betreft puntentoekenning.

Regelmatig dat er geen verbinding was. Als er verbinding was, waren soms groepen ban klassen verdwenen/verwisseld. Misschien meer bandbreedte op de server. Storingen gingen me best irriteren!

Het samen bespreken van de opgaven met verschil was eenvoudig. Ging erg makkelijk.

Het corrigeren verliep prima. Het verwerken van de correctie vond ik lastig. Er waren veel handelingen nodig en het was ingewikkeld.

Het was niet helemaal duidelijk hoe je bij de examenvraag terug kwam tijdens overleg met de tweede corrector. Na overleg met facet lukte het wel.

Voor het vak Nederlands is het vervelend dat je in de schrijfpdracht geen fouten kunt aangeven. Dit zorgt ervoor dat je alle fouten uit moet schrijven en dat kost heel veel tijd. Doe je dit niet, dan heb je tijdens het overeenkomen van de score heel veel werk om de verschillen in correctie te kunnen achterhalen. Ook de meerdere scherm en die over elkaar gaan tijdens het corrigeren, werken enorm vertragend. Het is handig om de opdracht en het schrijfproduct samen te kunnen zien en dat je daarnaast ook nog het correctieoverzicht kan inkijken. Dit kun je bijvoorbeeld oplossen door in twee schermen te werken, maar dat kan niet in het programma Facet.

2e corrector werd ziek, er moest een nieuwe worden gezocht

Ik werd wel telkens uit de corrector-app gegooid. Er was een storing op een server volgens de helpdesk

Het is voor Nederlands ontzettend lastig om digitaal na te kijken. Er is geen ruimte om in het werk van de leerlingen te markeren. Ook kun je de opdracht/correctievoorschrift niet printen. Extra tijd en werk om dit eerst op papier te krijgen. Dat maakt het nakijken een stukje prettiger.

De werkwijze is erg omslachtig. Hierdoor creëer je veel extra werk. Je moet alles zelf volledig na te kijken en nadien alles per leerling samen bekijken. Iedere leerling wordt dus drie maal volledig bekeken. Daarnaast is het programma dermate traag en storingsgevoelig dat je niet vlot door kunt gaan

Behoorlijk wat ruimte in de beoordeling

Veel vragen die moeilijk na te kijken waren vanwege onduidelijke antwoord manieren.

Prima systeem zo. Goed dat er 2e correctie is!! Hoe goed en serieus je het ook probeert te doen, een foutje is snel gemaakt

Met 2 laptops en 1e corrector en 2e corrector fysiek samen zitten gaat het wel. Maar als je dit met een corrector op afstand moet doen, dan wordt het een Poolse landdag. Waarom? Veel heen en weer klikken. En dan steeds heeft een paar seconden nodig voor alles op het scherm staat. - Het zou handig zijn als 2e corrector in het scherm waar de vraag zichtbaar is direct de definitieve score kan invullen; - Het zou handig zijn als je -wanneer je bent ingezoomd op een vraag- onderin door kunt klikken naar de volgende vraag waarover overeenstemming nodig is . - Het zou handig zijn als je vooraf een print kunt maken van scores 1e en 2e corrector zodat je als 1e corrector op papier de administratie gemakkelijk bij kunt houden.

Goede, open en oprechte gesprekken met mijn collega's gehad. Begripvol en ruimte voor het "lezen" van een gegeven antwoord.

Gemakkelijke werking, alleen het overeenkomen van de scores was wat omslachtig met heen en weer klikken. Het is een duidelijk systeem en makkelijk te doorlopen

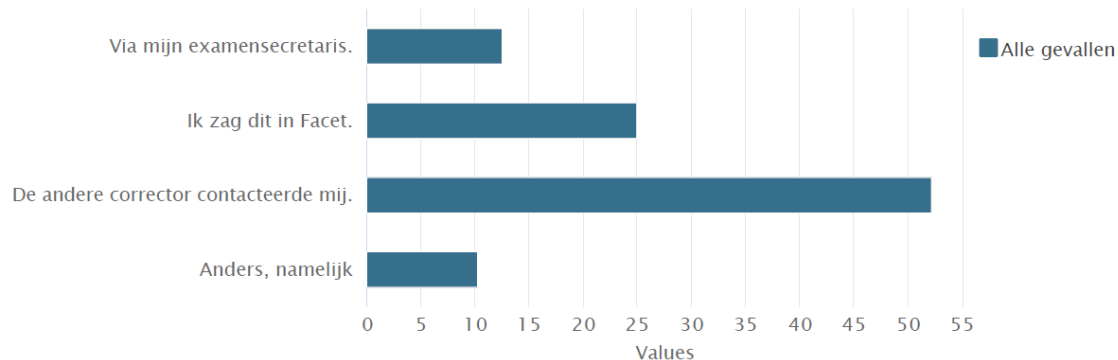
Je kan de antwoorden van de leerlingen na afsluiting niet terug halen, een verschil in totaal aantal punten kun je hierdoor niet verklaren per onderdeel.

Wel heb ik gehoord van een wiskunde docent op een andere school die bij een bepaalde vraag leerlingen wel 3 punten had gegeven in plaats van 2, zoals volgens correctiemodel had moeten. Die wiskunde docent had geen tweede corrector. Hoe kan dit? Dit soort acties bepalen uiteindelijk wel de n-term. Ik vind dat iedereen een 2e corrector moet hebben.

Het is belangrijk om zelf aantekeningen te maken tijdens de correcties omdat dit niet te noteren is in het examen.

Hoe wist u dat de tweede corrector klaar was?

136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 3 (n=136)
Via mijn examensecretaris.	13% (17)
Ik zag dit in Facet.	25% (34)
De andere corrector contacteerde mij.	52% (71)
Anders, namelijk	10% (14)

Anders, namelijk

Middels een bijeenkomst van alle tweede correctoren

Ik zat naast de tweede corrector toen hij de eindscore vaststelde

Zelf nagevraagd

onderling contact

Heb zelf contact opgenomen

Eerst niet, want het was niet duidelijk dat er moest worden afgesloten. Dus pas toen wij elkaar tegen kwamen wisten we van de ander dat die klaar was.

We zaten naast elkaar

zelf contact opgenomen

we hadden een moment vastgelegd dat de correctie klaar zou zijn.

Ik zag het in facet én de tweede corrector contacteerde mij.

we hebben de correctie tegelijkertijd uitgevoerd.

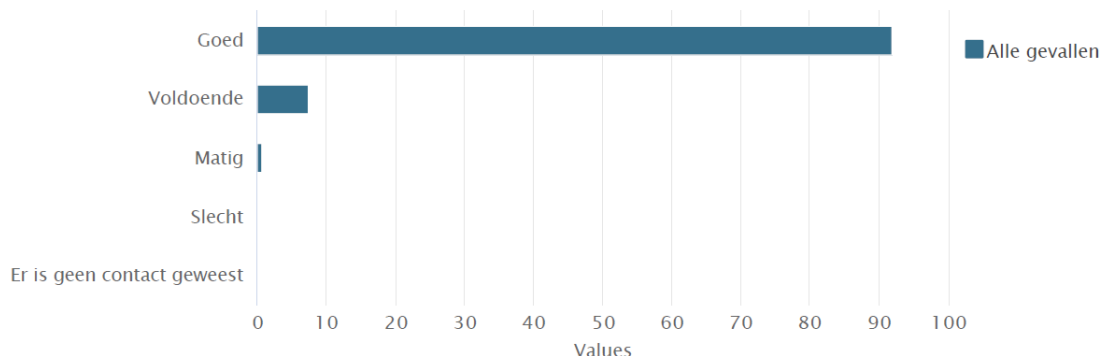
ik heb meegekeken en meteen overlegd over verschillen

Via Facet én via andere corrector

Ik kreeg een e-mail

Hoe verliep het contact met uw tweede corrector bij het vaststellen van de eindscore?

136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=136)
Goed	92% (125)
Voldoende	7% (10)
Matig	1% (1)
Slecht	0
Er is geen contact geweest	0

Ruimte voor een toelichting

Samen scoren ging goed, alleen liepen wij regelmatig vast op het wel of niet goed rekenen van een antwoord. Wij hebben er zelfs advies van buitenaf bij moeten halen.

Overleg kostte meer tijd dan verwacht, dus we hebben niet alles in één overleg kunnen afronden. Hierdoor liggen gemaakte afspraken niet meer vers in je geheugen en is het lastig om consequent te blijven. Daarnaast moet je goed onthouden bij welke vraag je gebleven bent, want dat is in het overzicht niet te zien.

In goed overleg kwamen we er steeds prima uit.

aangezien het een directe collega is hebben we een prima overleg gehad over de scores.

Geen

Versil in vakinhoudelijk inzicht geconstateerd: veel open vragen met eigen interpretatie. Dit maakt het nakijken minder eenduidig.

We hebben alle vragen waar we een afwijking zagen qua punten toekenning besproken en waren het snel eens. -

We hadden veel verschillen in de uitkomsten

Prima!

We hebben tegelijkertijd nagekeken

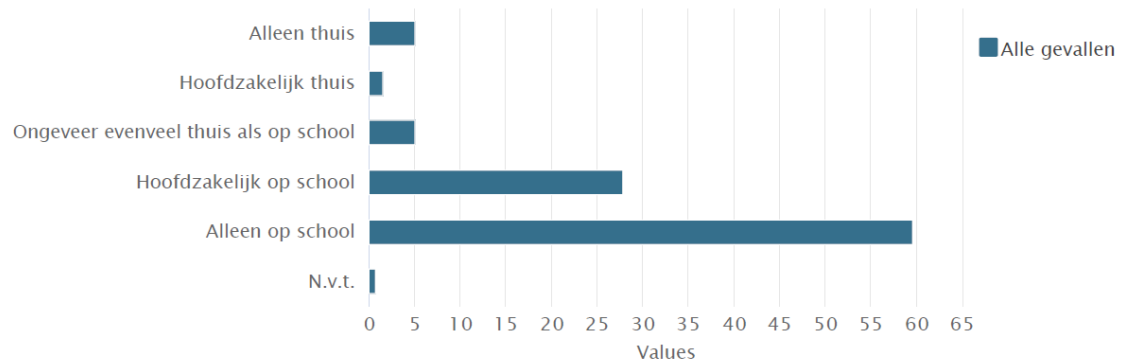
We zitten in dezelfde vakgroep, overleg gaat erg soepel

Zaten naast elkaar om te kijken hoe het proces liep.

Fysiek bij elkaar gezeten met de tweede corrector en dat loopt wel oké als je op 2 laptops werkt. Eén laptop ingezoomd op vraag en antwoord, andere laptop met 2e corrector en definitieve scores invoeren.

Waar heeft het contact met de tweede corrector plaats gevonden?

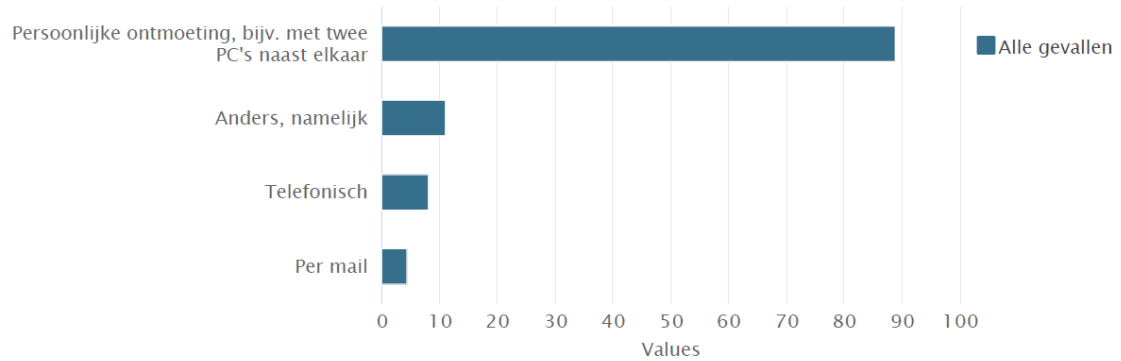
136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 4,4 (n=136)
Alleen thuis	5% (7)
Hoofdzakelijk thuis	1% (2)
Ongeveer evenveel thuis als op school	5% (7)
Hoofdzakelijk op school	28% (38)
Alleen op school	60% (81)
N.v.t.	1% (1)

Hoe heeft het contact met de tweede corrector plaats gevonden?

136 Antwoorden

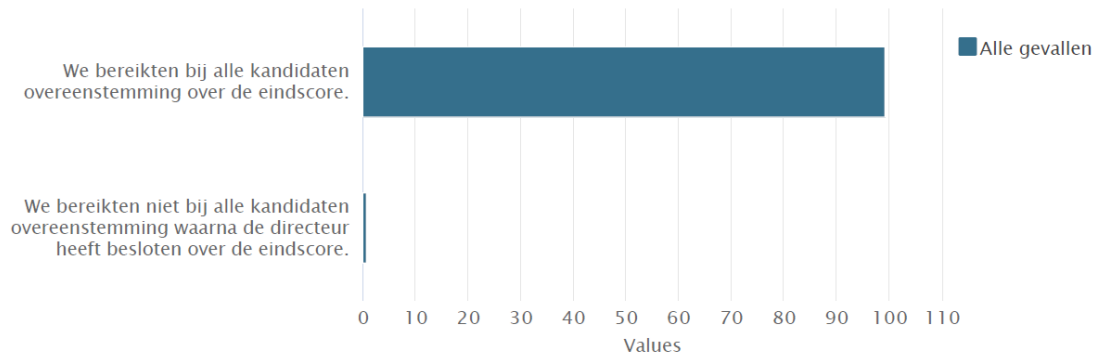


Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=136)
Persoonlijke ontmoeting, bijv. met twee PC's naast elkaar	89% (121)
Anders, namelijk	11% (15)
Telefonisch	8% (11)
Per mail	4% (6)

Anders, namelijk
Via Teams

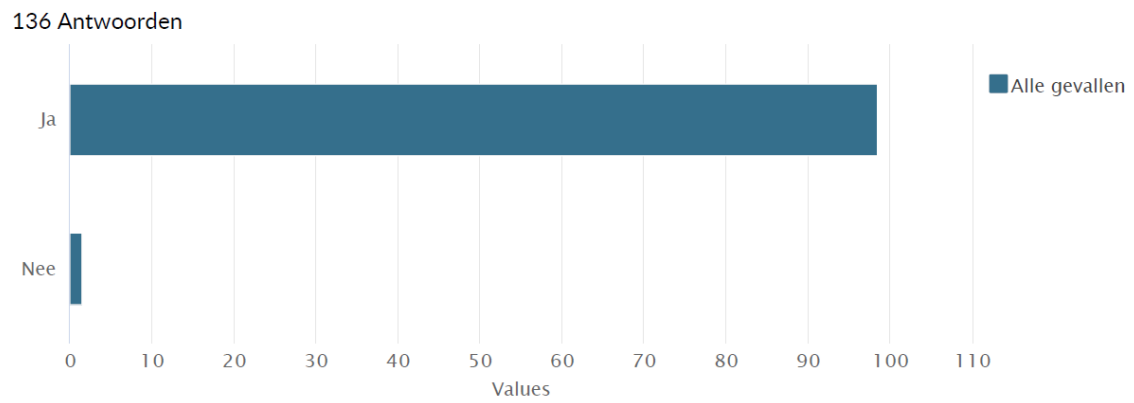
Wat was het resultaat na het contact met de tweede corrector?

136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1 (n=136)
We bereikten bij alle kandidaten overeenstemming over de eindscore.	99% (135)
We bereikten niet bij alle kandidaten overeenstemming waarna de directeur heeft besloten over de eindscore.	1% (1)

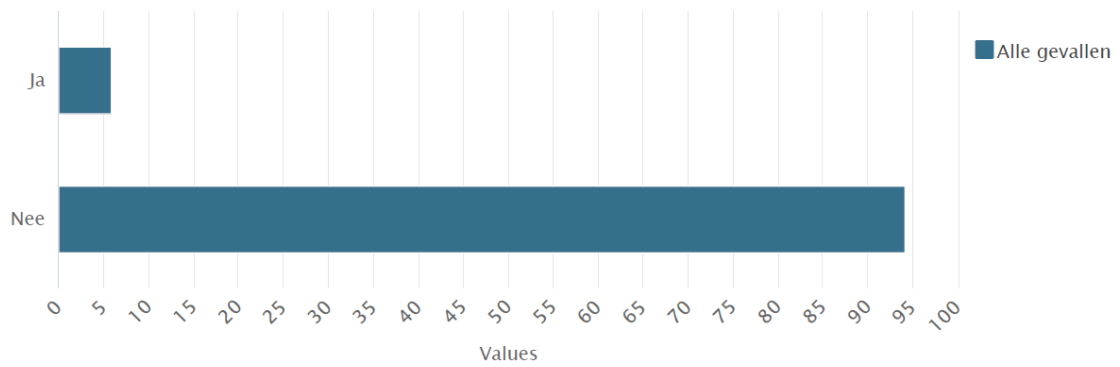
Was de afronding van de correctie klaar binnen de door de examensecretaris gestelde termijn?



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1 (n=136)
Ja	99% (134)
Nee	1% (2)

Heeft u voor meerdere vakken de correctie uitgevoerd?

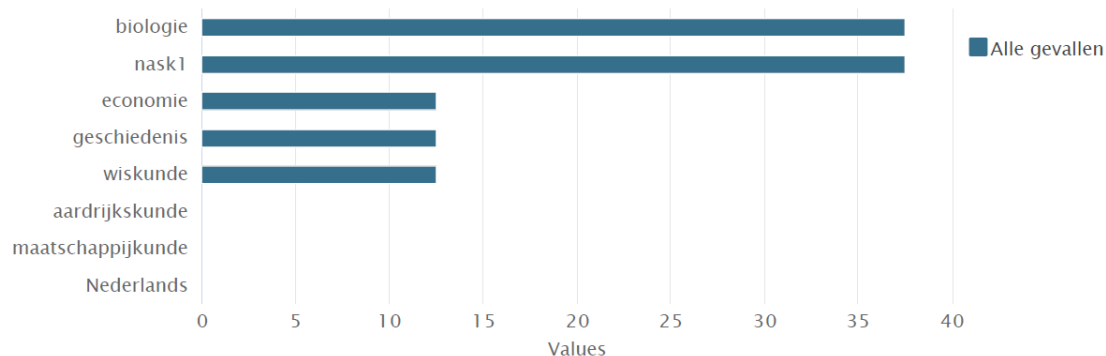
136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,9 (n=136)
Ja	6% (8)
Nee	94% (128)

Voor welk(e) vak(ken)?

8 Antwoorden



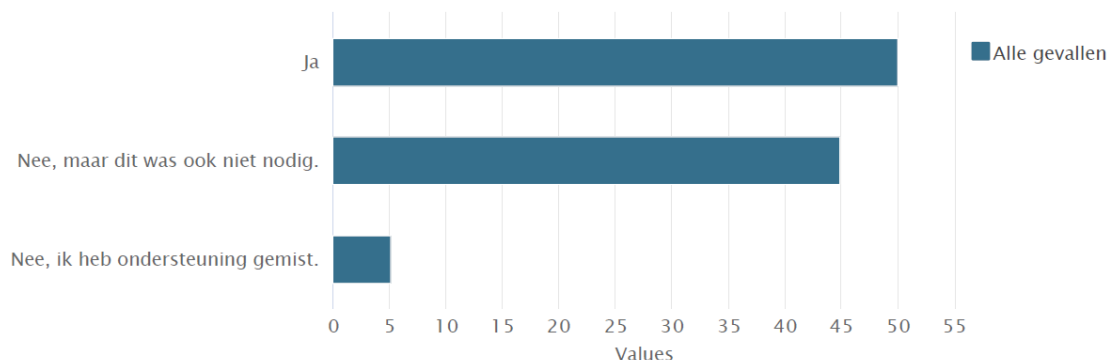
Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=8)
biologie	38% (3)
nask1	38% (3)
economie	13% (1)
geschiedenis	13% (1)
wiskunde	13% (1)
aardrijkskunde	0
maatschappijkunde	0
Nederlands	0

Heeft u over de correctie van uw andere vak(ken) nog iets belangrijks op te merken? Zo ja, dan kunt u dit hieronder toelichten.

Binnen het programma FACET wijken ICT toepassingen af, wat voor onduidelijkheid zorgt bij zowel leerlingen (die beide vakken hebben) als collega's (die maar één van de twee vakken) hebben. Bijvoorbeeld het tekenen van een kromme in een assenstelsel. Bij wiskunde wordt de kromme automatisch door de getekende punten getrokken, terwijl bij nask1 de kromme tussen het begin en het eindpunt aangezet moet worden en daarna door de leerling krom getrokken moet worden. Hierdoor kunnen verschillende ideeën over de toepassing 'kromme tekenen' ontstaan, die ruis in het bespreken van de correctie veroorzaken.

Heeft u voor deze pilot voldoende ondersteuning gekregen vanuit DUO/CvTE?

136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,6 (n=136)
Ja	50% (68)
Nee, maar dit was ook niet nodig.	45% (61)
Nee, ik heb ondersteuning gemist.	5% (7)

Wat hebt u gemist in de ondersteuning?

informatie

Persoonlijke mail met instructies. Zo voorkom je dat er in de stroom van informatie het een en ander niet goed doorkomt.

Ik was er pas vlak voor het examen van op de hoogte dat er dit jaar een tweede correctie bij de digitale examens zou plaatsvinden. Er is dus helemaal geen sprake geweest van wat voor ondersteuning dan ook.

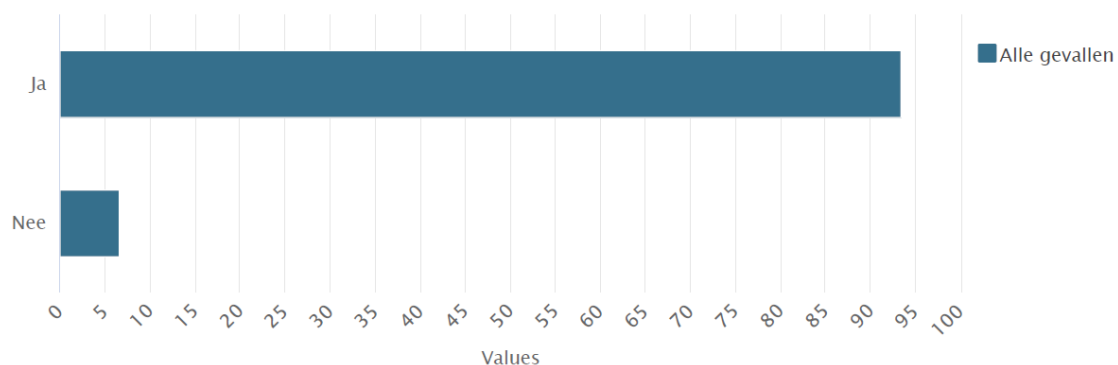
Nogmaals niet op de hoogte van deze gang van zaken met de KL-digitale examens.

We hebben niets gehoord of gezien van DUO

Zie eerder opmerking of directe info (instructievideo's) Bovendien: in de Portaal App kun je nergens de Algemene Regels en Vakspecifieke Regels bij het correctievoorschrift oproepen. Die zijn soms wel nodig.

Vindt u deze vorm van tweede correctie zinvol?

136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=136)
Ja	93% (127)
Nee	7% (9)

Ruimte voor een toelichting

Vind het sowieso logisch dat er net als bij vmbo-t, havo en vwo tweede correctie plaats vind
Het discussieplatform is erg handig als je allebei twijfelt.

Ik vind tweede correctie zinvol, maar de manier waarop moet in mijn ogen overzichtelijker en sneller.

Geeft altijd een betere check als er nog door een tweede persoon wordt meegekeken.

Je hebt nog meer overleg- en sparmomenten

De afgelopen jaren heeft er geen tweede correctie plaatsgevonden. Ik vind dat prima. De nieuwe opzet met tweede correctie geeft veel extra werk en gedoe en levert m.i. erg weinig op.

Je zorgt ervoor dat je allebei door de antwoorden heen gaat, waardoor je zonder 'vooroordeel' na aan het kijken ben.

We hebben tijdens het bespreken van de scores meteen voor onszelf op een rijtje kunnen zetten waarmee we de leerlingen volgend jaar nog meer moeten laten oefenen.

Als je met twee correctoren werkt is het betrouwbaarder en soms ontdek je fouten bij de correcties

Daarom deden we het al

Samen kijken naar een examen is altijd zinvol. Echter ik heb niet zinvol ingevuld omdat ik van mening ben dat bij het VMBO Kader (en ook basis) helemaal geen centraal eindexamen moet zijn.

ja, een hele zuivere manier van tweede correctie

Maar ik zou het het liefst met een corrector op school blijven doen. Dit is handiger.

Zoals ik al eerder zei: de correctie ging goed, maar in de afgelopen jaren heb ik met het nakijken van de examens altijd een aantal examens of alles gezamenlijk nagekeken met een collega. Dat werkt simpelweg nog beter. Door de vragen met een collega nog eens door te nemen haal je er toch enkele foutjes uit de beoordeling. Daarnaast heb ik het BBF bezocht. De reacties daarop helpen ook.

Een fijne manier van overleg met een collega. Het is snel, eerlijk en duidelijk.

Het is prettig om met een collega van gedachte te wisselen over al dan niet toekennen van punten. overeenstemming en alle leerlingen krijgen door twee correcties wat hen toekomt. De kans op fouten en willekeur is kleiner

Geeft meer gewicht aan de bb/kb examens.

ER zat soms wel 3 punten tussen de eerste en 2e corrector. dus zeer zeker zin vol

Het gaf de nodige ruimte om vragen te bespreken, wanneer wel of geen punten toe te kennen en hierbij één lijn te trekken wat betreft puntentoekenning. Dus zeker zinvol.

Bij GL is er altijd al 2e correctie geweest, dus logisch dat het ook bij BL en KL gaat gebeuren.

Het is goed om te overleggen over vragen samen. Meerdere inzichten helpen.

het is fijn om met een andere collega, extern of intern, te overleggen over beoordelingen waarover je twijfelt Ik vind het zinvol, maar zeer arbeidsintensief. Je moet veel handelingen uitvoeren.

Je kan een typefout maken, hiermee worden deze eruit gehaald

Binnen dezelfde school vind ik niet zinvol. Dat noem ik overleg, en dat doe ik toch wel. Van een andere school lijkt me neutraler en dus zinvoller

Niet persé nodig, gezien de minieme verschillen welke 2e corrector en ik hadden

Mits het een collega Nederlands is. Het kan niet iemand binnen de eigen school zijn die geen Nederlands geeft. Erg omslachtig en tijdrovend

Tweede correctie met een interne corrector is in principe een bespreking van de examens die onder andere omstandigheden ook als plaats vindt. Ruggenspraak met een collega

Twee paar ogen zien meer dan één paar.

Uitermate zinvol!!

Het kost meer energie/tijd om de eindscore vast te stellen en in te voeren dan eventuele winst die het oplevert. Het vergt teveel handelingen.

Er zijn op enkele vragen waar verklaringen nodig zijn, toch wat meningsverschillen. Het houdt je als docent scherp om meerdere zienswijzen mee te krijgen.

toch een objectieve tweede kijk op de antwoorden die belangrijk is

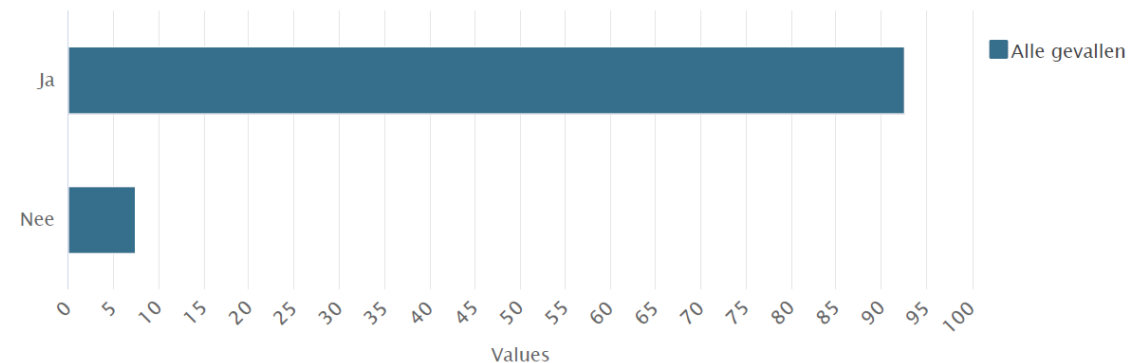
Het gaat sneller met iemand van je eigen school, je hebt sneller een afspraak gemaakt.

Wij hebben het afzonderlijk van elkaar nagekeken en de verschillen besproken vraag voor vraag. Kostte even tijd, maar was effectief en correct!

De andere jaren corrigeerden wij de examens met twee collega's aan de hand van een scoreformulier. De tweede correctie zat al in ons systeem.

Vindt u deze vorm van tweede correctie uitvoerbaar?

136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=136)
Ja	93% (126)
Nee	7% (10)

Ruimte voor een toelichting

Het kost ontzettend veel tijd om steeds alles aan te klikken; te bespreken, aan te passen...
Bij papieren werk gaat dit veel sneller.

Kost op deze manier veel tijd.

Graag wel duidelijke terugkoppeling als de tweede corrector de scores definitief heeft gemaakt

Vooraf dat de 2e corrector van de eigen organisatie is is prettig!

Systeem werk goed!

Maar het bespreken van de verschillen zou makkelijker gaan als je niets steeds naar de beginpagina van de leerling toe hoeft, maar direct door kunt klikken naar de volgende te bespreken vraag.

Niet nodig, maar wel uitvoerbaar mits de tweede corrector een collega op de vestiging is. Je moet elkaar fysiek kunnen ontmoeten om de verschillende zaken goed door te kunnen spreken.

Ik heb het al eerder aangegeven. Ik zou heel graag de eerste correctie ook willen zien.

Deze vorm van correctie duurt per klas van ongeveer 20 leerlingen gerust 2 uur of langer. Ik had 4 klassen om te bespreken, waardoor ik uiteindelijk 10 uur kwijt ben geraakt aan het bespreken van elke discrepantie tussen leerlingen.

Het kost wel veel tijd, maar we zien het nut er zeker van in.

Bij overleg met een tweede corrector van een ander school, zeer arbeidsintensief.

Als de tweede correctie naar een andere school gaat is het lastiger. Het vakje om een opmerking te plaatsen is niet groot en voor het beoordelen van een schrijfofdracht wordt het heel arbeidsintensief

Het werkt prima!

Dit is enorm tijdsintensief door het 'dubbelblind' nakijken.

Kost wel erg veel tijd extra hetgeen tot op heden nog niet gecompenseerd wordt.

Tweede corrector moest ook het hele examen nakijken, wat bij grotere en meerdere groepen een grote tijdsdruk met zich meebrengt. Advies om 2e correctie te laten uitvoeren nadat de 1e correctie klaar is en a.d.h.v. toegekende scores van de 1e corrector beoordelen of dit juist is en daarna in gesprek over opgaven waar de verschillen in toegekende scores zijn. Dat voorkomt dat de 1e en 2e corrector hetzelfde examen op dezelfde wijze nakijken. Maar vooral als het binnen de eigen school blijft direct contact

Gemakkelijk contact binnen de eigen school.

Het is uitvoerbaar, maar het kan veel gebruiksvriendelijker.

Handleiding mag nog wat duidelijker. Vooral dat beiden eerst hun eigen correctieronde moeten afsluiten was niet duidelijk.

Kost wel veel tijd als de tweede corrector niet meteen de toelichting van de eerste corrector ziet

Wel zou het handig zijn dat het mogelijk is om bij de overeen te komen scores eenvoudiger naar de volgende vraag te klikken.

Ik zou wel graag de aantekeningen van de eerste en tweede correctie willen zien.

Wel behoorlijk omslachtig op deze manier en zeker niet gebruiksvriendelijk

Wat omslachtiger, maar dat vast wennen.

Wanneer je het eindresultaat van de open vragen hebt ingevoerd, is dit niet duidelijk terug te zien in het overzicht. Het zou wenselijk zijn dat je in het complete overzicht ziet welke score er uiteindelijk is ingevoerd, zodat je dit als eerste corrector gemakkelijk kunt checken.

Het is wel heel tijdrovend, omdat je in de tekst geen fouten kunt aangeven, waardoor je genoodzaakt bent om alle fouten handmatig vast te leggen.

Maar het kan veel beter en efficiënter

Het is erg tijdrovend. Alle vragen moeten opnieuw nagekeken worden.

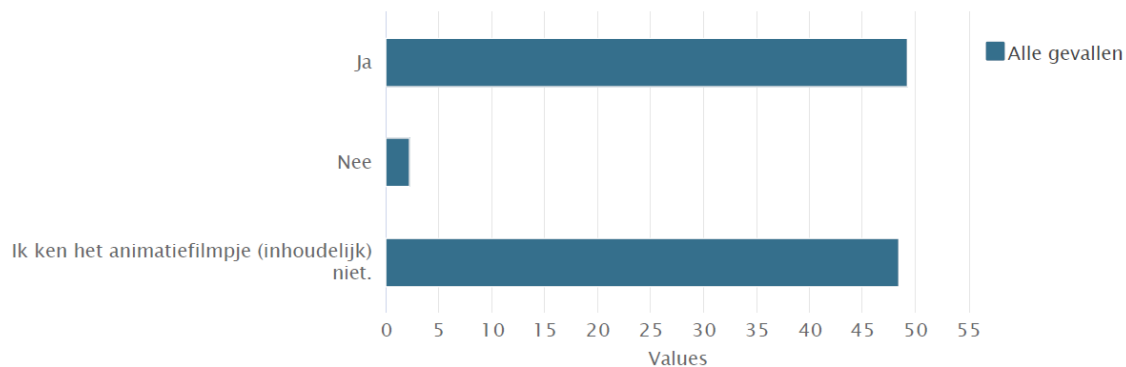
Prima te doen, helder en overzichtelijk,

Teveel handelingen. Heb je meerdere bladen dan springt de correctie automatisch terug naar het eerste blad en voortdurend de kandidaat aanvinken.

Mits je fysiek met 2 pc's naast elkaar kunt zitten. Correctie op afstand via deze methode lijkt mij ondoenlijk.

Geeft het animatiefilmpje u voldoende informatie over eerste en tweede correctie in Facet?

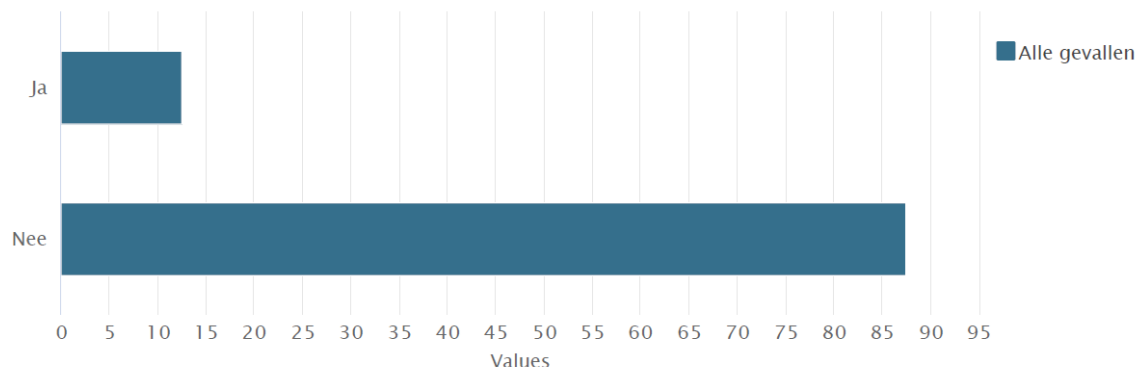
136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 2 (n=136)
Ja	49% (67)
Nee	2% (3)
Ik ken het animatiefilmpje (inhoudelijk) niet.	49% (66)

Heeft u informatie gemist?

136 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,9 (n=136)
Ja	13% (17)
Nee	88% (119)

Welke informatie heeft u gemist?

Wat de totaalscore is als leerlingen het examen hebben gemaakt.

deelname aan TCT-examen

Zie eerdere antwoorden in de enquête.

Ik was er pas vlak voor het examen van op de hoogte dat er dit jaar een tweede correctie bij de digitale examens zou plaatsvinden. Dus ik van tevoren geen informatie gezien.

Over hoe je precies moest afronden

Dat door de tweede corrector de scores van alle examenkandidaten overeengekomen moeten worden, was voor ons beiden niet duidelijk.

Hoe krijg je de proefexamens uit je overzicht?

TCT-examen

Het inzetten van de pilot

het animatiefilmpje....

Ik wist niet dat ik helemaal aan het eind de groepen nog af moest sluiten.

Het animatiefilmpje

Ja, ik had graag de punten van de leerlingen per vraag gezien na het doen van de eerste correctie. Nu weet je dit pas als je klaar bent en in overleg gaat met de 2e corrector (of je moet alles voor jezelf bij gaan houden).

Heeft u nog opmerkingen of suggesties?

Bij de bespreking van verschillen kan alleen per leerling en dan pas per vraag gekeken worden; dit is onhandig. Beter zou zijn een totaaloverzicht van alle leerlingen en alle vragen. Besproken vragen blijven rood na overeengekomen score; kunnen beter een andere kleur krijgen Tweede correctie zou net als bij papieren werk pas na eerst e correctie uitgevoerd moeten worden; met alle opmerkingen van eerste corrector zichtbaar, dit bespaart veel tijd.

Enkele suggesties: - dat de eerste en tweede corrector na het nakijken de door hen toegewezen totaalscore al kunnen zien, - dat er bij het examen vermeld wordt wat de maximale score/schaallengte is, - dat er een mogelijkheid komt dat de eerste en tweede corrector eerst alle bespreekpunten afwerken en daarna met 1 klik meteen overal een vinkje kunnen zetten voor "akkoord overeengekomen scores" in plaats van alle leerlingen individueel moeten aanklikken.

Er zat wel verschil in moeilijkheidsgraad in de examens van vmbo-bb.

Mijn conclusie over deze pilot is: de tweede correctie heeft geen meerwaarde.

Eerste en tweede correctie na elkaar laten uitvoeren, zoals op papier. Daarbij de opmerkingen van de eerste corrector zichtbaar zetten voor de tweede corrector. Wanneer de eerste corrector zijn opmerkingen netjes invult scheelt het uiteindelijk uren werk.

Als je na beide invullingen de scores ziet, zou het makkelijker zijn als je scores waarin je mee kunt gaan al kunt aanpassen en dat die dan verdwijnen bij opslaan. Zo houdt je voor het overleg alleen de twijfel/discussie punten over. Scheelt een hoop tijd.

Is het mogelijk dat de kleur van een besproken vraag van kleur verandert, bv van rood naar blauw en bij overeenstemming naar groen? Zo wordt het voor de correctoren veel overzichtelijker wat er is behandeld.

Tweede correctie met een collega van je school is wenselijk.

Tweede correctie binnen de eigen school houden heeft de voorkeur

Het is wel een erg lang en droog filmpje.

Door mijn rol als examensecretaris en door mijn bezoeken aan de bijeenkomsten van DuO/Facet en de vereniging van examensecretarissen was ik vooraf al bekend met de gang van zaken. Mijn antwoorden m.b.t. de voorlichting zijn daardoor wellicht wat te positief.

Er zitten een aantal irritante dingen in het correctie programma: 1) Mocht de server even haperen en de correctie wordt onderbroken, dan kan men niet beginnen waar men gebleven was, maar moet men alle al nagekeken vragen door klikken. (Of het is niet duidelijk hoe dat wel kan) 2) Verder zou het fijn zijn om al eerder, na de eerste correctie, het totaal aantal punten van de leerlingen te kunnen zien.

Ook in de toekomst de 2de correctie via collega's eigen school

Als eerste corrector zie je de eindscore van de leerlingen niet direct. Dit is wel zo handig. Dit krijg je nu pas te zien als de tweede corrector heeft nagekeken.

Uitbreiden van de bandbreedte bij de server om storingen te voorkomen.

Maak het systeem beter werkbaar door de mogelijkheid te bieden fouten in het schrijfproduct zelf aan te kunnen geven. Zorg dat het correctiemodel niet over de opdracht gaat of biedt de mogelijkheid om met een tweede scherm te werken.

Ik zou enkel je eigen leerlingen na willen kijken en dan willekeurig in een databank stoppen, zodat ik een evenzo groot aantal examens van een willekeurige school terug krijg. Dan is het al beter . Nog beter is dat ik alleen examens corrigeer van andere scholen, en dan telefonisch alles doornemen. Dan is alle 'gevoel' weg

Niet over deze pilot. Ik ben er zeer enthousiast over. Bij correctie van papieren examens zouden er wat mij betreft duidelijke keuzes gemaakt moeten worden over digitale communicatie of papieren communicatie. Nu moet je scorelijsten, D-100 lijsten en WOLF invullen. Veel dubbel werk met veel kans op fouten en onduidelijkheden. Kortom, super tevreden over de aanpak bij deze digitale examens!!

Correctievoorschrift: - algemene regels en vakspecifieke regels beschikbaar stellen via de Facet Portaal App. - eventueel een printbare versie van het correctievoorschrift beschikbaar stellen.

Tijdens het overeenkomen van de scores moet je heen en weer klikken, vooral als het meer de 10 leerlingen zijn, dan ging je bij terug klikken terug naar de eerste 10 en moest je dus een extra handeling doen om weer bij de go ede leerling te komen.

dat de eerste en tweede corrector na het nakijken de door hen toegewezen totaalscore al kunnen zien, - dat er bij het examen vermeld wordt wat de maximale score/schaallengte is, - dat er een mogelijkheid komt dat de eerste en tweede corrector eerst alle bespreekpunten afwerken en daarna met 1 klik meteen overal een vinkje kunnen zetten voor "akkoord overeengekomen scores" in plaats van alle leerlingen individueel moeten aanklikken.

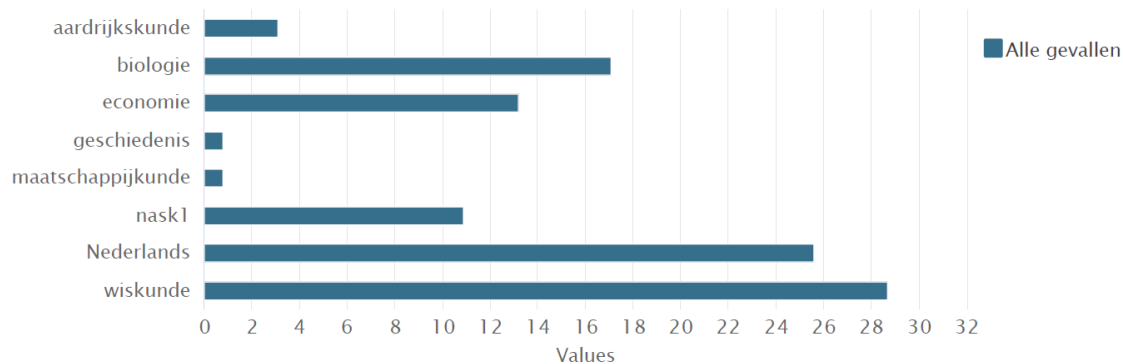
-dat de eerste en tweede corrector na het nakijken de door hen toegewezen totaalscore al kunnen zien, - dat er bij het examen vermeld wordt wat de maximale score/schaallengte is, - dat er een mogelijkheid komt dat de eerste en tweede corrector eerst alle bespreekpunten afwerken en daarna met 1 klik meteen overal een vinkje kunnen zetten voor "akkoord overeengekomen scores" in plaats van alle leerlingen individueel moeten aanklikken.

7.3 BIJLAGE 3 RESULTATEN ENQUÊTE TWEEDE CORRECTOREN

De vragenlijst is in totaal door 129 tweede correctoren volledig ingevuld. De toelichtingen zijn integraal overgenomen uit de enquêtes, inclusief eventuele schrijf-, spel- of formuleringsfouten

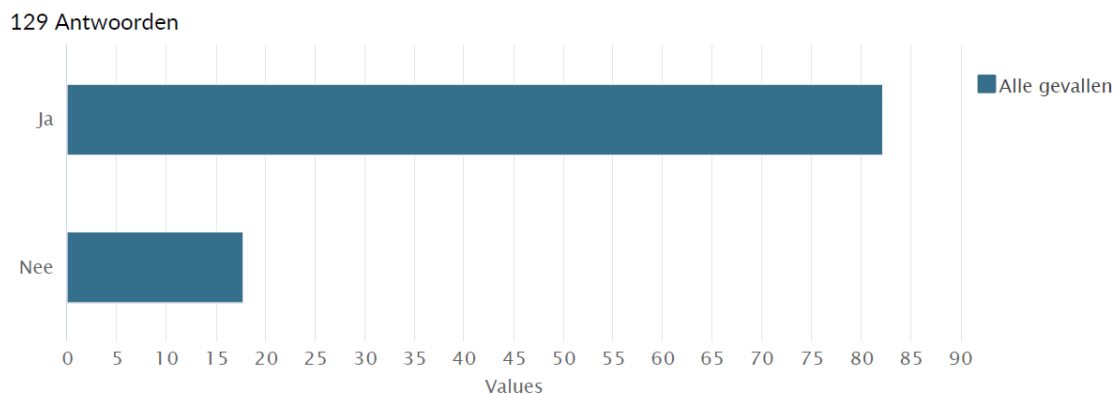
Voor welk vak heeft u tijdens de pilot de meeste correctie verricht?

129 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 5,6 (n=129)
aardrijkskunde	3% (4)
biologie	17% (22)
economie	13% (17)
geschiedenis	1% (1)
maatschappijkunde	1% (1)
nask1	11% (14)
Nederlands	26% (33)
wiskunde	29% (37)

Heeft u vanuit CvTE/DUO voldoende informatie gehad over de pilot tweede correctie?



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,2 (n=129)
Ja	82% (106)
Nee	18% (23)

Welke informatie heeft u gemist?

Er is vanuit onze school niet duidelijk doorgegeven hoe en wat! (Moet er wel bijzeggen dat ik daar persoonlijk ook niet intensief achteraan ben gegaan)

Geen, de examensecretaris heeft mij hierin voorzien.

Ik heb geen informatie voorbij zien komen.

Was ook niet nodig, dus heb er niet naar gevraagd/gezocht.

Alleen via de examensecretaris

Geen informatie ontvangen

Voor mijn gevoel heb ik geen info ontvangen en in mijn mail kan ik ook niets terug vinden.

Het was er opeens

Alles van collega gekregen.

Alleen via mijn eigen school.

vanuit de examencommissie op school had er meer duidelijkheid geschept kunnen worden over de tweede correctie

Ik was niet op de hoogte. Onze examen coördinator deed deze mededeling na het gemaakte examen.

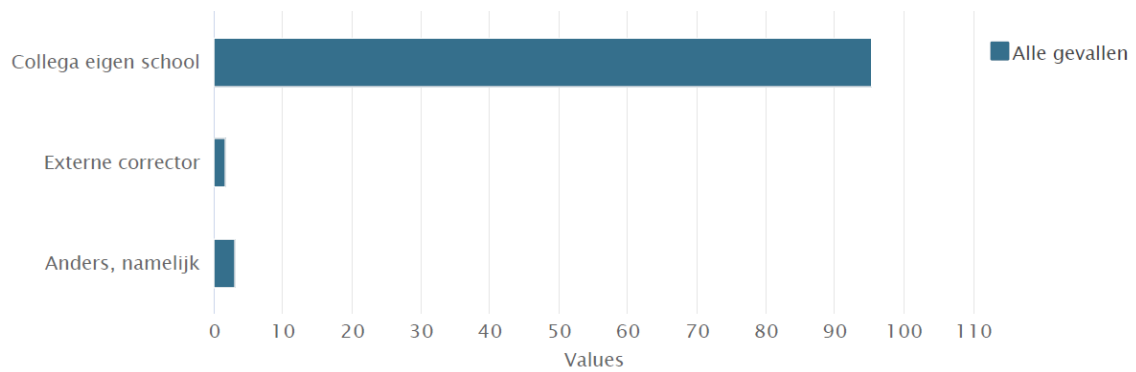
Door een miscommunicatie wist ik niet dat het om een pilot ging.

Alle info

Ik ben een maand vooraf gevraagd. Heb dit dus gedaan, maar verder geen info gehad.

Was de eerste corrector een collega van de eigen school of een externe corrector?

129 Antwoorden

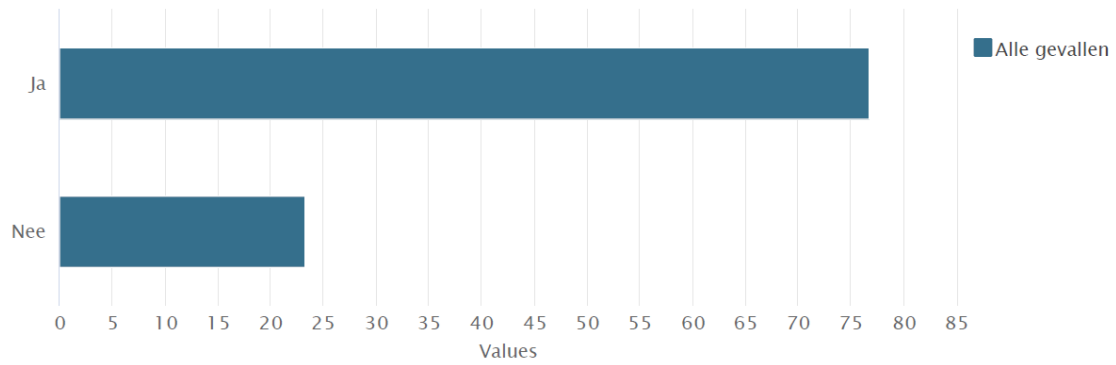


Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=129)
Collega eigen school	95% (123)
Externe corrector	2% (2)
Anders, namelijk	3% (4)

Anders, namelijk
Collega van een andere locatie

Heeft u in de voorbereiding contact gehad met uw eerste corrector?

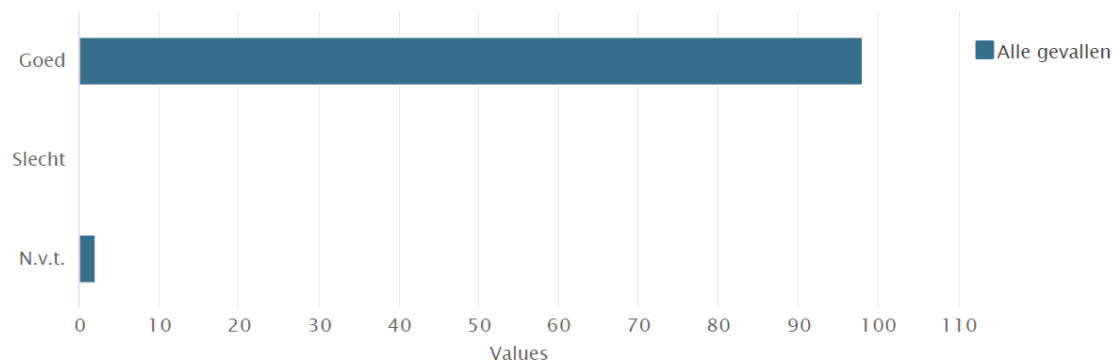
129 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,2 (n=129)
Ja	77% (99)
Nee	23% (30)

Hoe verliep dat contact?

99 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1 (n=99)
Goed	98% (97)
Slecht	0
N.v.t.	2% (2)

Ruimte voor een toelichting

Afspraak gemaakt wanneer we alles nagekeken hadden om zodoende ook te kijken waar we verschillen in inzichten konden bespreken. Zodoende was het proces zuiver met betrekking tot het middelen.

Werken nauw samen. Hebben afgesproken dat we het nakijken zonder overleg tussen elkaar zouden doen. Dus pas overleg tussen 1e en 2e corrector na het correctiewerk.

Mijn collega heeft voor de eerste correctie een correctieformulier gemaakt. Ik heb hem gevraagd of ik het correctieformulier (leeg) mocht hebben, zodat ik het kon gebruiken met nakijken.

Gesproken over het correctievoorschrift, dit omdat de vakspecifieke regels niet in Facet zichtbaar zijn en (nog) niet online inzichtelijk waren.

Belangrijke punten besproken, veel voorkomende fouten besproken en rekenmethodes besproken.

Al beantwoord bij de vragen voor de eerste corrector.

Wij kijken de examens altijd al samen na

Ik geef van op beide locaties de 4 kader groep les. Ik was dus mijn eigen tweede corrector

We werken beide op een andere locatie, maar volgen hetzelfde programma. We geven dezelfde PTA's en hebben regelmatig contact over inhoud.

Voorgelicht hoe FACET werkt met een aantal blanco verzonden studenten om het systeem te testen en oefenen .

Wij hebben afzonderlijk van elkaar het nagekeken. Ik wist wel dat ik als tweede corrector ingezet zou worden. Onafhankelijk zonder voorkennis de examens van elkaars klassen gecorrigeerd.

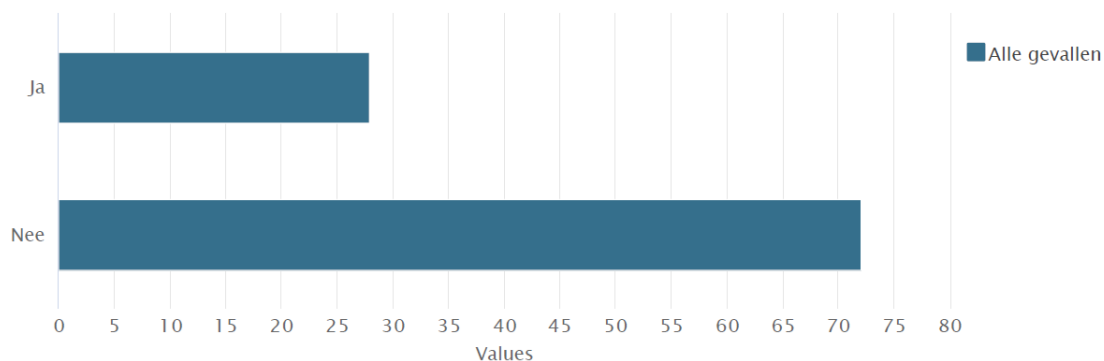
Uitleg gekregen over het programma. Hierna afzonderlijk de examens nagekeken. Hierover was dus geen vooraf gaand contact.

Bewust niet, pas ná het nakijken overlegd.

We hebben in grote lijnen besproken welke soort fouten we in welk correctiekader mee zouden tellen.

Heeft u de eerste en tweede correctie vooraf getest aan de hand van een TCT-examen?

129 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,7 (n=129)
Ja	28% (36)
Nee	72% (93)

Wat is de reden dat u niet vooraf heeft getest aan de hand van een TCT-examen?

Weet ik eigenlijk niet

Was niet nodig want ik wist hoe Facet werkt

Geen behoefte eraan omdat het TCT-examen slechts enkele opgaven bevatte, tevens was de verspreide informatie duidelijk.

Was met ziekteverlof

De instructie van m'n examensecretaris was duidelijk. Teveel gedoe om een oefenexamen op te starten, al doende leert men.

Niet op de hoogte van een test aan de hand van een TCT-examen

Eerste correctie wel, maar het doen van een tweede correctie niet.

Duidelijke uitleg vanuit de examensecretaris maakte dit niet noodzakelijk.

Geen idee wat een tct examen is

Ik wist niet dat er een test was. Wel is vooraf gecontroleerd of facet geïnstalleerd was en of ik kon inloggen. Wist niet dat dat mogelijk was.

Hier geen kennis van.

ruime ervaring in beoordelen van digitale examens

Al beantwoord bij de vragen voor de eerste corrector.

Ik was al bekend met het systeem.

Wist niet dat dit mogelijk was.

Ik heb hem niet uitgevoerd misschien een andere collega van een ander vak wel.

Ik weet niet wat dat is

Was onbekend dat dit kon

Ik wist niet dat dit mogelijk was.

Alleen eerste correctie.

Is deze enquête precies hetzelfde als voor de eerste corrector? Dan zijn mijn antwoorden hetzelfde.

Ik was bekend met wolf, dus gewoon begonnen

Ik was er niet van op de hoogte.

geen idee wat dit is

tijdsdruk

Niet op de hoogte, wellicht wel door collega's gedaan.

Wij draaien al meerdere jaren mee in de pilot, dus we weten hoe het werkt.

wist niet van het bestaan

Geen behoefte

Was afwezig.

ik was op de hoogte van het proces

Ik was hier niet van op de hoogte

geen tijd

Niet over nagedacht om vooraf te testen

Te druk gehad

Wist ik niet

wist daar niets van

Ik wist niet dat dit kon.

Ik wist niet dat dit mogelijk was

Ik weet niet wat een TCT-examen is.

Is niet aangeboden

Dat bijeenkomst werd alleen voor 1e correctors gedaan.

Niet nodig

geen idee

tijdgebrek

tijd tekort

Ik wist niet dat het bestond en had ook tijdgebrek.

Alleen tweede correctie niet, geen tijd

Het was niet de bedoeling dat we deel zouden nemen aan de tweede correctie pilot Niet op de hoogte dat dit kon / niet nodig geacht.

geen tijd en was niet op de hoogte hiervan

Wegens een miscommunicatie.

Wat is een TCT-Examen?

Wel oefenexamen in Facet gemaakt, de schrijfpodracht niet gecorrigeerd.

Geen info

Was niet op de hoogte.

Ken ik niet

Geen idee dat dit moest/kon

Kende de mogelijkheid niet

wist ik niet van

Onbekend

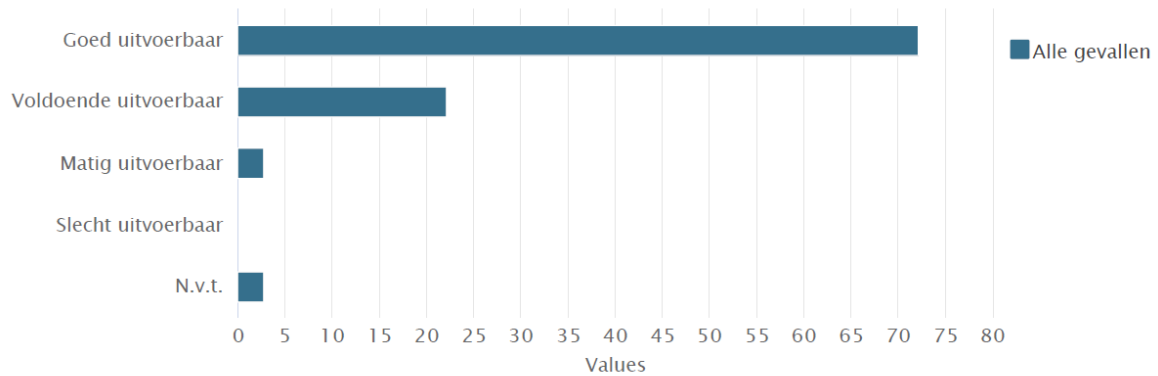
Ik denk dat de coordinator van de examens dit heeft gedaan.

Wist niet van het bestaan.

Ik heb gemist dat dit een mogelijkheid was.

Wat vond u van het testen van de tweede correctie aan de hand van een TCT-examen?

36 Antwoorden



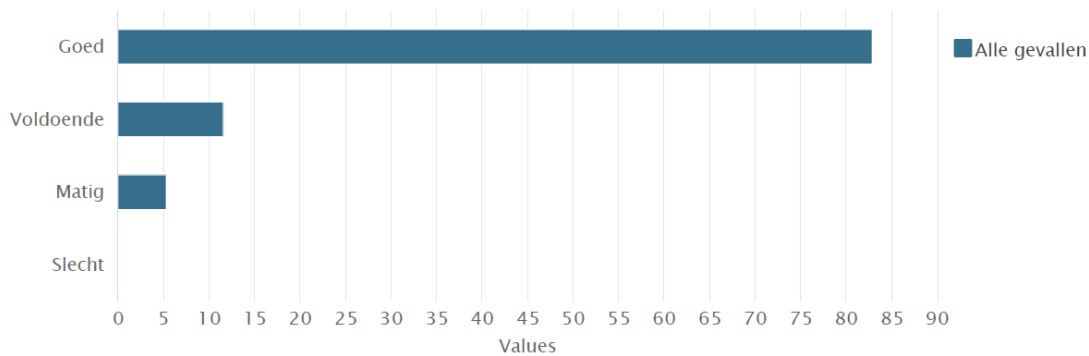
Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,4 (n=36)
Goed uitvoerbaar	72% (26)
Voldoende uitvoerbaar	22% (8)
Matig uitvoerbaar	3% (1)
Slecht uitvoerbaar	0
N.v.t.	3% (1)

Ruimte voor een toelichting

Enige nadeel is dat het correctievoorschrift niet voldoende is ten aanzien van vakspecifieke regels.

Hoe verliep het correctieproces volgens u?

129 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,2 (n=129)
Goed	83% (107)
Voldoende	12% (15)
Matig	5% (7)
Slecht	0

Ruimte voor een toelichting

Bij opgaven met kracht weergeven dmv een vector lukt het niet om met de tool "liniaal" na te meten wat de lengte van de vector is

Kost veel tijd. Eerst zelf nakijken, daarna de scores vergelijken en tot slot nog de afwijkende scores bespreken. Kwamen tot vrijwel dezelfde conclusie. Voor collega was dit het eerste examen, dus die heeft wat geleerd. Ook om te kijken waar ruimte zit om een antwoord goed te keuren. Dit is een zuiver proces geweest, waarbij alle antwoorden die goed en fout zijn beoordeeld te verantwoorden vallen.

We hadden vooraf een uitgebreid notatieformulier ontwikkeld. Dit hebben we gebruikt bij de correctie, zodat vo or de 1 en ook voor de 2e corrector duidelijk was waarop de punten waren toegekend.

Ik moest er even aan wennen dat ik de puntentoekenning vd eerste corrector niet kon zien. Deze manier is echt er objectiever, daar ben ik dus heel tevreden over.

Het proces duurt heel erg lang, zeker de tijd om samen door de vragen met puntverschil heen te gaan is erg hoog .

Het is lastig dat je bij "teken"-opdrachten niet de oorspronkelijke situatie in beeld kunt krijgen en je dus moet zoeken wat de leerling heeft toegevoegd.

Al beantwoord bij de vragen voor de eerste corrector.

Fijn dat het zo gebruiksvriendelijk is. We konden vlot overleggen naast elkaar en het systeem liep vlot mee! Verbinding met server is een paar keer weggevallen

Nadeel dat je niet weet wat de eerste persoon heeft gedaan. Daardoor veel werk.

Mooi is dat ik de correctie van de eerste corrector nog niet kan zien en dus niet beïnvloed kan worden. Het beeld wat vervolgens ontstaat is gelijk aan dat van een papieren correctie. Wat kleine verschillen, wat + en -, zodat er in het eindresultaat nauwelijks verschil is.

Met veel open vragen en de snelheid van het laden van de opgaves en antwoorden in facet kost het erg veel tijd dit uit te voeren.

Door een probleem in Facet kon ik een groep niet in corrigeren, de groep was niet te zien in het overzicht.

Het programma is niet gebruiksvriendelijk bij het corrigeren. Het correctiemodel moet eerst overgetypt worden. Daarna moeten we met onze vinger op het scherm de fouten turven, want het is niet mogelijk om het werk van de leerlingen te printen. Daarnaast staan alle versies bbl en kbl en 1e en 2e correctie door elkaar. Dit is heel onoverzichtig.

Ik vind het vervelend om een compleet andere examenvariant volledig opnieuw te moeten beoordelen. Binnen dezelfde school kunnen gerust dezelfde varianten worden afgenomen op hetzelfde tijdstip.

Facet zelf is wel onhandig.

Het duurde lang

Fijn dat alles digitaal was. Soms wel lastig om alles uit te vinden hoe het werkt.

Doordat het niet mogelijk is om de scores van de eerste corrector te zien, is het een zeer tijdrovende bezigheid. Facet liep meerdere malen vast wat vertraging en frustratie veroorzaakte.

Programma Facet loopt vaak vast

Correctie verliep prima. Wel had het tijd gescheeld als we als vakgroep van tevoren nog helderder hadden hoe te handelen bij specifieke situaties omtrent conventies, inhoud en taal.

Wel vaak uit het systeem gegooid tijdens het nakijken. Zowel in het weekend als tijdens werktijden.

De applicatie is bagger. Veel informatie op 1 scherm, waardoor je steeds moet schuiven. Ook een extra scherm werkt niet, omdat je in de app niet kunt uitbreiden.

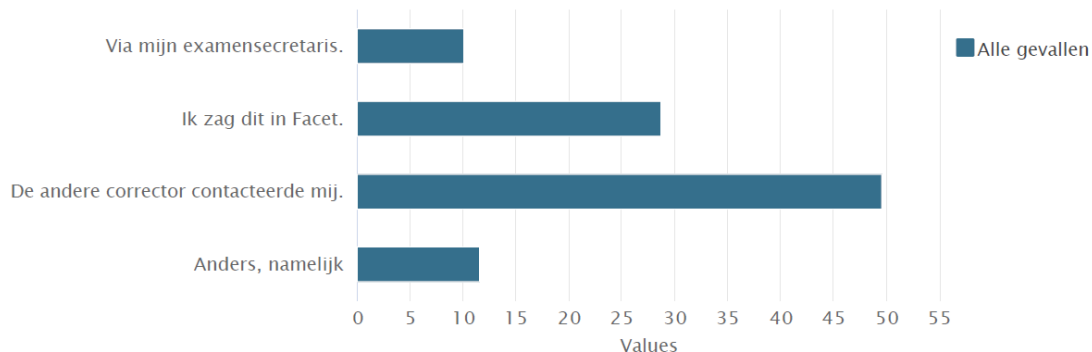
Waren een paar kleine verschillen en die hebben we uitgepraat

Interessant om te zien hoe je onafhankelijk van elkaar beoordeelt. Ook is het leuk om te zien dat de beoordeling en wel/niet ver uit elkaar liggen.

Ik vond het veel handelingen en niet altijd even duidelijk.

Hoe wist u dat de eerste corrector klaar was?

129 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 3 (n=129)
Via mijn examensecretaris.	10% (13)
Ik zag dit in Facet.	29% (37)
De andere corrector contacteerde mij.	50% (64)
Anders, namelijk	12% (15)

Ruimte voor een toelichting

We hebben vooraf een moment afgesproken wanneer we klaar zouden moeten zijn onderling contact

Via facet ontving ik een mail dat de tweede correctie klaarstond.

Ik hoorde het en zag het in Facet

Mij zelf

Mail vanuit Facet

ik kreeg een mailtje van Facet

pas gedeeltelijk klaar gisteren. Vandaag nog niet gekeken

we hadden een afspraak gemaakt over wanneer e.e.a. klaar zou zijn

ik kreeg een bericht in mijn email

Ik zag het in facet én de andere corrector contacteerde mij.

we hebben tegelijkertijd in dezelfde ruimte nagekeken.

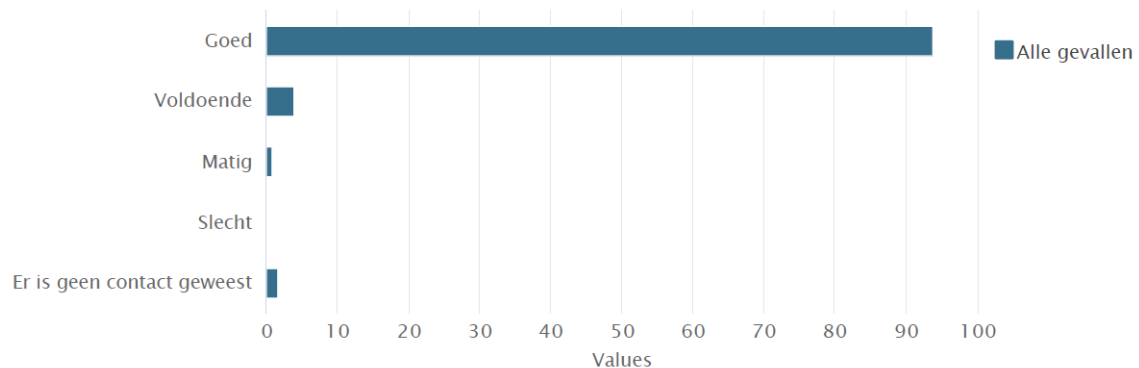
Kreeg bericht via facet

e-mail

Via Facet en de examensecretaris

Hoe verliep het contact met uw eerste corrector bij het vaststellen van de eindscore?

129 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=129)
Goed	94% (121)
Voldoende	4% (5)
Matig	1% (1)
Slecht	0
Er is geen contact geweest	2% (2)

Ruimte voor een toelichting

Goed overleg geweest om verschillende inzichten toe te lichten om vervolgens tot een consensus te komen. We hebben alle vragen waar we een andere score toekenning hadden gezamenlijk doorgenomen en zijn samen tot een beslissing gekomen.

Er was in het begin discussie, maar na een aantal vragen waren wij het eens.

We werden het een aantal keer niet eens over de eindscore, waardoor we advies van buitenaf nodig hadden. Kostte meer tijd dan verwacht, dus niet in één sessie af te ronden, waardoor niet alles meer vers in het geheugen ligt.

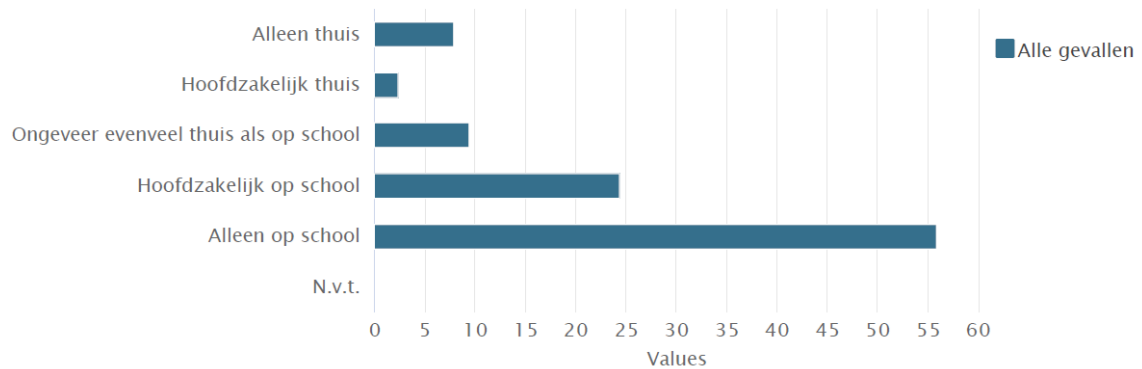
Al beantwoord bij de vragen voor de eerste corrector.

De correctie ging goed, maar in de afgelopen jaren heb ik met het nakijken van de examens altijd een aantal examens of alles gezamenlijk nagekeken met een collega. Dat werkt simpelweg nog beter.

Collega's onderling.

Waar heeft het contact met de eerste corrector plaats gevonden?

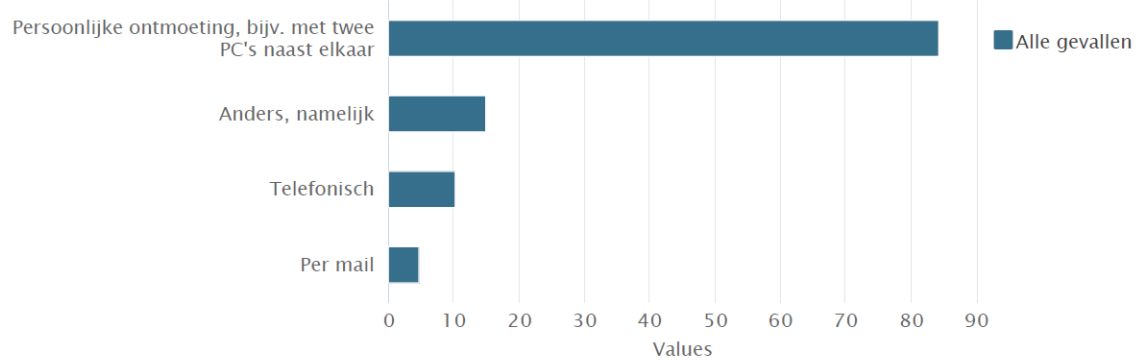
127 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 4,2 (n=127)
Alleen thuis	8% (10)
Hoofdzakelijk thuis	2% (3)
Ongeveer evenveel thuis als op school	9% (12)
Hoofdzakelijk op school	24% (31)
Alleen op school	56% (71)
N.v.t.	0

Hoe heeft het contact met de eerste corrector plaats gevonden?

127 Antwoorden

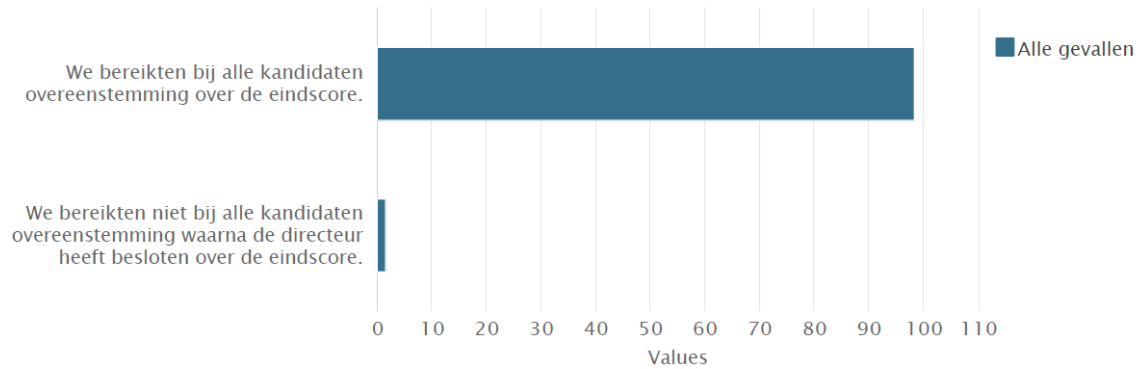


Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=127)
Persoonlijke ontmoeting, bijv. met twee PC's naast elkaar	84% (107)
Anders, namelijk	15% (19)
Telefonisch	10% (13)
Per mail	5% (6)

Anders, namelijk
Via beeldbellen/Teams

Wat was het resultaat na het contact met de eerste corrector?

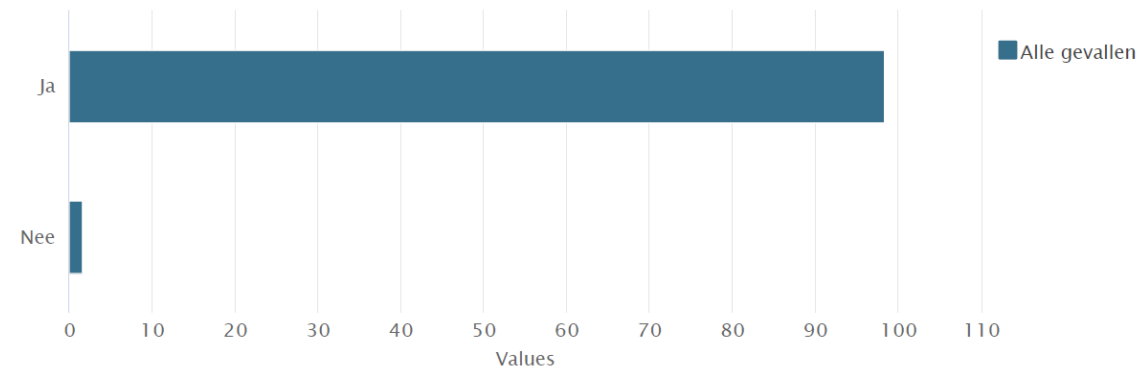
127 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1 (n=127)
We bereikten bij alle kandidaten overeenstemming over de eindscore.	98% (125)
We bereikten niet bij alle kandidaten overeenstemming waarna de directeur heeft besloten over de eindscore.	2% (2)

Was de afronding van de correctie klaar binnen de door de examensecretaris gestelde termijn?

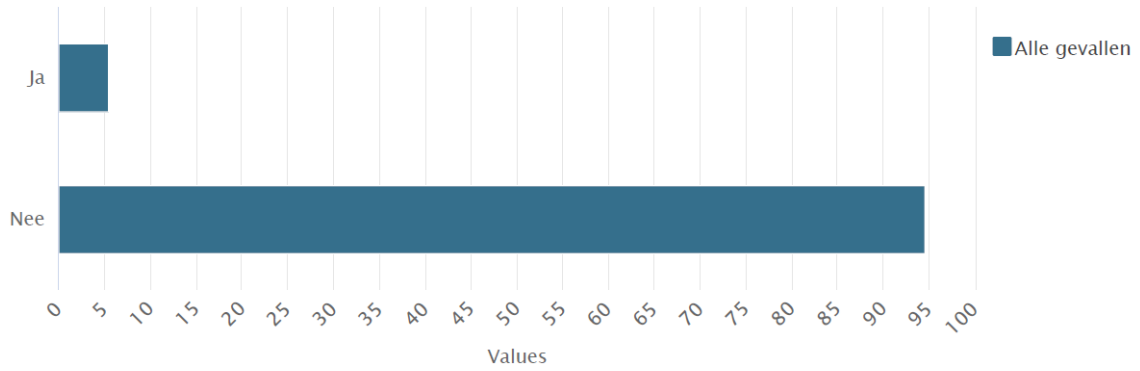
129 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1 (n=129)
Ja	98% (127)
Nee	2% (2)

Heeft u voor meerdere vakken de correctie uitgevoerd?

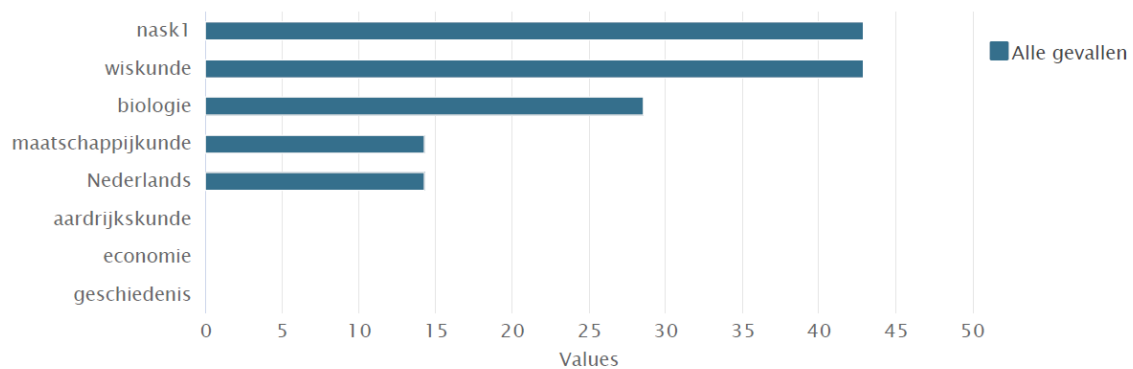
129 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,9 (n=129)
Ja	5% (7)
Nee	95% (122)

Voor welk(e) vak(ken)?

7 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,4 (n=7)
nask1	43% (3)
wiskunde	43% (3)
biologie	29% (2)
maatschappijkunde	14% (1)
Nederlands	14% (1)
aardrijkskunde	0
economie	0
geschiedenis	0

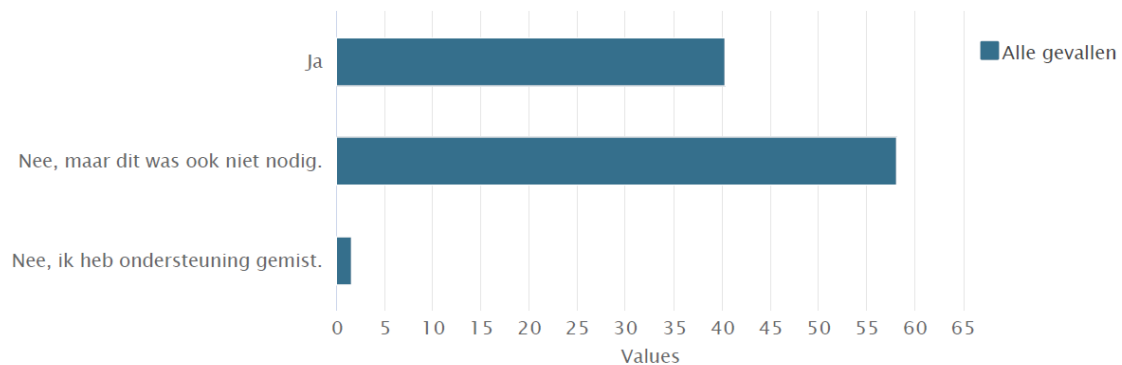
Heeft u over de correctie van uw andere vak(ken) nog iets belangrijks op te merken? Zo ja, dan kunt u dit hieronder toelichten.

Hoe meet je de lengte van vectoren op? Ik kan geen gebruik maken van de liniaal van het programma (verschijnt wel in beeld, maar is niet verplaatsbaar). Het tekenen van een kromme lijn in een grafiek werkt anders bij nask1 dan bij wiskunde en dat zorgt zowel bij leerlingen als correctoren voor verwarring.

De vormgeving van de antwoorden in sommige nask varianten was er verwarrend voor de leerlingen maar ook voor de corrector omdat pas na een paar leerlingen duidelijk was op welke lijn gelet moest worden.

Heeft u voor deze pilot voldoende ondersteuning gekregen vanuit DUO/CvTE?

129 Antwoorden



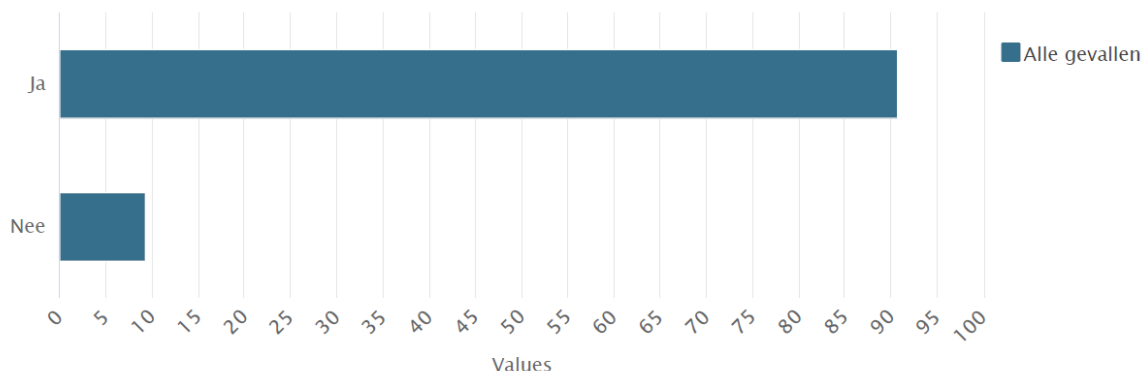
Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,6 (n=129)
Ja	40% (52)
Nee, maar dit was ook niet nodig.	58% (75)
Nee, ik heb ondersteuning gemist.	2% (2)

Wat hebt u gemist in de ondersteuning?

Een persoonlijke mail met daarin de instructies.

Vindt u deze vorm van tweede correctie zinvol?

129 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=129)
Ja	91% (117)
Nee	9% (12)

Ruimte voor een toelichting

Mijn eerste corrector had positiever nagekeken. Bij 1 leerling hebben we meer punten gegeven dan tijdens de eerste correctie, omdat ik meer punten gaf. Bij enkele leerlingen waren we gelijk en bij de meeste leerlingen gaf ik minder punten en zijn we later tot overeenstemming gekomen.

Tweede correctie vind ik zinvol, maar zoals het nu opgezet is kost het erg veel tijd.

Dit zorgt voor controle alsook het scherp houden van elkaars beoordeling!

Ontzettend belangrijk. Het beoordelen van de antwoorden op open vragen blijft soms een persoonlijke interpretatie. Het is dus goed om jouw beoordeling te toetsen aan een andere docent. Uiteindelijk kom je tot een gezamenlijke beoordeling waar beiden een goed gevoel bij hebben. Lang niet bij alle vragen, maar het zijn steeds dezelfde vragen en antwoorden die tot andere inzichten leiden voor wat betreft de beoordeling.

Bij veel antwoorden op vragen was er ruimte voor eigen interpretatie.

Het is altijd goed om met 2 paar ogen naar een examen te kijken

Je weet nu in ieder geval zeker of de kandidaat scoort wat hij moet scoren, dit kan een voordeel of een nadeel zijn.

Doordat je beiden los van elkaar door het werk heen moet kijk je minder 'bevooroordeeld' na.

Het voorkomt kleine fouten en het laat meerdere inzichten zien.

Al beantwoord bij de vragen voor de eerste corrector.

We hebben toch nog fouten eruit gehaald.

Twee weten meer dan één.

Wel heel veel extra werk en bewerkelijker dan de papieren variant.

Maar wel veel werk.

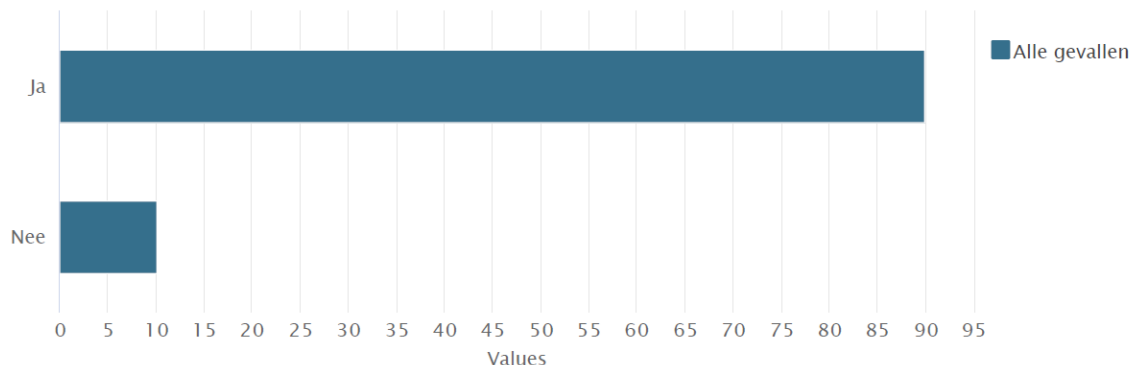
De correctie ging goed, maar in de afgelopen jaren heb ik met het nakijken van de examens altijd een aantal examens of alles gezamenlijk nagekeken met een collega. Dat werkt simpelweg nog beter.

De ruimte om deze zo diepgaand en via een computer uit te voeren

willekeur ontbreekt en van alle leerlingen wordt het gemaakte werk twee keer beoordeeld.
Fouten worden er uit gehaald
Geeft meer gewicht aan de examens van bb/kb
ER zat toch punten verschil tussen de scores van de leerlingen
je weet zo zeker dat je een leerling eerlijk beoordeelt en bij twijfelvragen, komt daar zekerheid.
Af en toe zaten er foutjes in het nakijkwerk. Een antwoord fout gerekend terwijl hij helemaal goed was. Een tweede correctie kwam wel ten goed van de leerlingen.
Maar niet persé nodig
Eerlijker naar de leerlingen toe.
Omdat wij een interne tweede correctie hebben gedaan, is de uitkomst vaak duidelijk.
Altijd goed om elkaar toch even te controleren.
Tijdrovend en gezien de minimale onderlinge verschillen de moeite niet waard.
Er kan duidelijk overleg plaatsvinden
Net als bij papieren examen is 2e correctie zinvol
Als ik kijk naar het niveau van het examen (vmbo-BB en vmbo-KB) en dan de uiteindelijke scores en verschillen in beoordeling naast elkaar leg, kom ik tot de conclusie dat we vrijwel hetzelfde beoordelen. Het is flink wat extra werk dat eigenlijk niet nodig is.

Vindt u deze vorm van tweede correctie uitvoerbaar?

129 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 1,1 (n=129)
Ja	90% (116)
Nee	10% (13)

Ruimte voor een toelichting

De tweede correctie zal in mijn ogen sneller moeten. Wat als je voor 30/40 leerlingen een tweede correctie mo et dan? Hoeveel tijd gaat je dat kosten?

Zeer goed te doen en ook zeer zeker niet te tijdsbelastend.

Het is wel prettig dat in dit geval de 2e corrector van de eigen organisatie is.

Maar dat je steeds terug moet naar den leerling bom de volgende te bespreken vraag te openen was onhandig. Liever een doorklik mogelijkheid om alle te bespreken vragen van één leerling direct achtereenvolgens te kunnen bespreken.

Het programma zelf is wel nog te verbeteren. De liniaal werkten niet goed voor de correctie, de oscilloscoop ha d best even "toon 1" en "toon 2" kunnen hebben.

Vooral het overeenkomen van de scores is heel erg tijdrovend. Als je dit goed wilt doen ben je zomaar 2 uur of langer met een klas bezig. Met 4 klassen ben ik in totaal zo'n 10 uur bezig geweest, terwijl het overeenstemmen juist een stuk sneller zou moeten gaan.

Al beantwoord bij de vragen voor de eerste corrector.

Het systeem werkt vlot.

Binnen school wel.

Wel met een collega van school, anders arbeidsintensief

Zie vorige toelichting

Ja, maar het programma kan nog wel gebruiksvriendelijker gemaakt worden

Tijdrovend als niet de score en de toelichting van de eerste corrector zichtbaar zijn. er werd gesuggereerd dat er overeenstemming over de eindscore moest komen, dit bleek per vraag te moeten zijn. Ik zie dit niet gebeuren met een docent van een andere school. Nu kun je naast elkaar zittend meteen in overleg.

eenvoudige door klikken naar de volgende vraag waarbij overeen gekomen moet worden.

Het zou fijn zijn als het aantal uit te voeren handelingen verminderd. Het zou ook fijn zijn als de leerlingen in Facet gekoppeld worden aan een klas. Ik had vier klassen en vier klassen tweede correctie. Alle leerlingen waren ook nog eens in subgroepen verdeeld. Ik zag door de bomen het bos niet meer. Dit kan veel overzichtelijker. Wanneer je het eindresultaat van de open vragen

hebt ingevoerd, is dit niet duidelijk terug te zien in het overzicht. Het zou wenselijk zijn dat je in het complete overzicht ziet welke score er uiteindelijk is ingevoerd, zodat je dit als eerste corrector gemakkelijk kunt checken.

Facet zelf is onhandig met het corrigeren en het fatteren van grepen.

Ik ben langer bezig geweest dan de eerste corrector. Er zit veel tijd in. Ook het per leerling bekijken van de gegeven scores van de eerste corrector en tweede corrector. Na het afsluiten van de eindscore per leerling sprong het programma elke keer weer naar het overzicht van de klassen ipv de lijst met leerlingen.

Voor het vak Nederlands is het vervelend dat je in de schrijfpdracht geen fouten kunt aangeven. Dit zorgt ervoor dat je alle fouten uit moet schrijven en dat kost heel veel tijd. Doe je dit niet, dan heb je tijdens het overeenkomen van de score heel veel werk om de verschillen in correctie te kunnen achterhalen. Ook de meerdere scherm en die over elkaar gaan tijdens het corrigeren, werken enorm vertragend. Het is handig om de opdracht en het schrijfproduct samen te kunnen zien en dat je daarnaast ook nog het correctieoverzicht kan inkijken. Dit kun je bijvoorbeeld oplossen door in twee schermen te werken, maar dat kan niet in het programma Facet.

Doordat alle vragen beoordeeld moeten worden alvorens de tweede corrector kan zien wat de eerste corrector heeft gedaan, is het een zeer tijdrovende bezigheid. Als het mogelijk is de score van de eerste corrector te zien en indien men het er niet mee eens is de score aan te passen dan versneld dit het nakijkproces.

Met als opmerking dat het wel veel tijd heeft gekost.

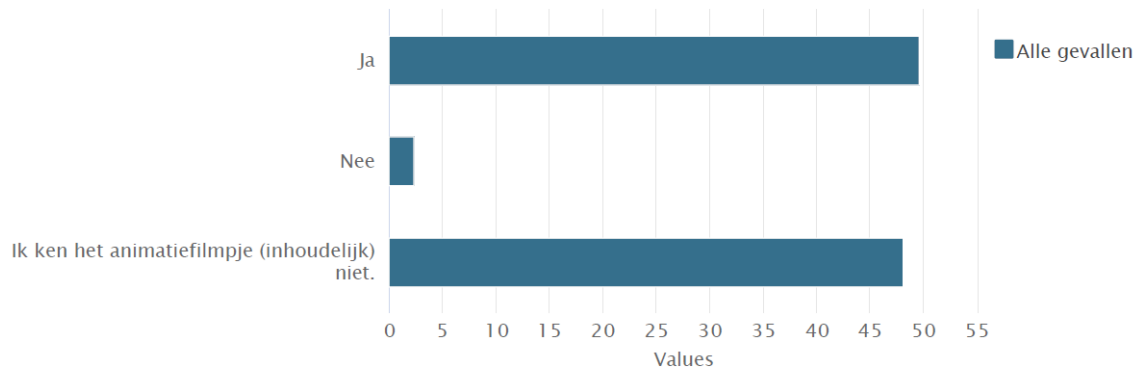
Kost veel te veel tijd; verschillende score; aanklikken, bespreken, aanpassen. Kan alleen per leerling per vraag... onhandig als juist bij 1 vraag bij veel leerlingen hetzelfde verschil zit. Geen inzage tijdens 2e correctie van de opmerkingen/denk wijze van de 1e corrector in tegenstelling tot bij papieren werk... dit werkt niet fijn

Je kunt de antwoorden niet terug zien, waardoor bij een ander aantal aan totaal punten, je niet kunt discussiëren over het aantal behaalde punten per onderdeel.

Ik vind het echter wel noodzakelijk dat er een correctieformulier in Facet komt. Nu heb je alleen het aantekeningenveld tot je beschikking. Wij maken dus zelf van alle correctiemodellen 'afvinklijsten' waarop we kunnen aankruisen/turven of een kandidaat aan de verschillende beoordelingscriteria voldoet. Het zou mooi zijn als zoiets standaard in Facet te vinden is.

Geeft het animatiefilmpje u voldoende informatie over eerste en tweede correctie in Facet?

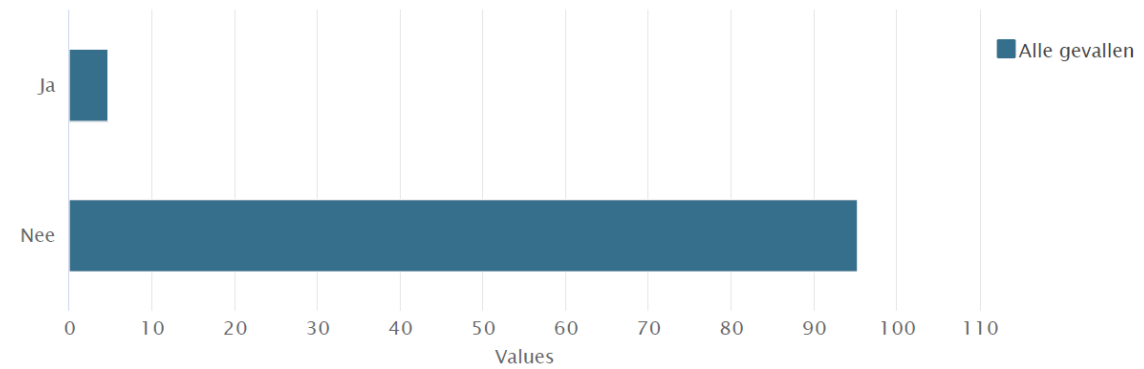
129 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 2 (n=129)
Ja	50% (64)
Nee	2% (3)
Ik ken het animatiefilmpje (inhoudelijk) niet.	48% (62)

Heeft u informatie gemist?

129 Antwoorden



Waarde	Alle gevallen
Totaal	∅ 2 (n=129)
Ja	5% (6)
Nee	95% (123)

Welke informatie heeft u gemist?

ik heb een verouderd filmpje gekregen over het installeren van facet, maar heb dit vervolgens zelf uitgezocht. het animatiefilmpje...

Heeft u nog opmerkingen of suggesties?

Alles was duidelijk binnen Facet

Enkele suggesties: - dat de eerste en tweede corrector na het nakijken de door hen toegewezen totaalscore al kunnen zien, - dat er bij het examen vermeld wordt wat de maximale score/schaallengte is, - dat er een mogelijkheid komt dat de eerste en tweede corrector eerst alle bespreekpunten afwerken en daarna met 1 klik meteen overal een vinkje kunnen zetten voor "akkoord overeengekomen scores" in plaats van alle leerlingen individueel moeten aanklikken.

Nee

Facet nakijken kan makkelijker. Dit heb ik ook hierboven aangegeven. Het correctievoorschrift had iets mee dichtgetimmerd kunnen worden. In welke hoek mogen leerlingen afwijken van een bepaalde lijn.

Als je na beide invullingen de scores ziet, zou het makkelijker zijn als je scores waarin je mee kunt gaan al kunt aanpassen en dat die dan verdwijnen bij opslaan. Zo houdt je voor het overleg alleen de twijfel/discussie punten over. Scheelt een hoop tijd.

Hou de eerste en tweede correctie in aparte vakken. Als de eerste corrector klaar is kan de tweede corrector pas beginnen. Laat daarbij de opmerkingen van de eerste corrector zien. Als de opmerkingen goed zijn ingevuld, dan kan er veel sneller overeenstemming bereikt worden, waardoor het werk vele malen minder tijdrovend zal zijn. Is het mogelijk om de vragen waar overeenstemming over te bereiken is van kleur veranderen na aanpassing van de 2de corrector (bv van rood naar blauw) en van kleur te laten veranderen na overeenstemming (groen = overeen gekomen). Dit zou het voor correctoren veel duidelijker werken maken.

Nee

Invoeren landelijk zou ik zeggen. Intern op scholen is ook al een goede stap! Met vier ogen zie je toch meer! Als het naar een andere school gaat is het heel arbeidsintensief om het kleine vakje voor opmerkingen in te vullen

Score en toelichting van eerste corrector vooraf zichtbaar maken voor de tweede corrector

Er waren meerdere antwoorden die gemakkelijker in een meerkeuzevraag gegeven hadden kunnen worden.

Ik niet, maar wellicht mijn school. Er was een miscommunicatie waardoor ik niet op de hoogte was dat ik mee ging doen met een pilot. Ik dacht dat dit vanaf nu zo moest ook voor een flexibele afname onder de kader leerling en.

Graag heroverwogen van praktisch nut tweede correctie.

Ja, applicatie aanpassen. Er staat voor Nederlands veel te veel informatie op scherm, zodat je steeds met de verschillende velden moet schuiven. Je werkt met de opdracht, de antwoorden van de leerlingen, het correctiemodel en jouw eigen correctie op 1 scherm. Dit werkt irritatie en ergernis behoorlijk in de hand. Ik heb er een tweede scherm bij gezet, in de hoop dit op te kunnen lossen, maar helaas werkt de applicatie niet met een uitbreidbaar scherm. Bagger dus en hopelijk wordt dit snel aangepast.

Bij de bespreking van verschillen kan alleen per leerling en dan pas per vraag gekeken worden; dit is onhandig. Beter zou zijn een totaal overzicht van alle leerlingen en alle vragen. Besproken vragen blijven rood na overeengekomen score; kunnen beter een andere kleur krijgen Tweede correctie zou net als bij papieren werk pas na eerst e correctie uitgevoerd moeten worden; met alle opmerkingen van eerste corrector zichtbaar, dit bespaart veel tijd.

-dat de eerste en tweede corrector na het nakijken de door hen toegewezen totaalscore al kunnen zien, - dat er bij het examen vermeld wordt wat de maximale score/schaallengte is, - dat er een mogelijkheid komt dat de eerste en tweede corrector eerst alle bespreekpunten afwerken en daarna met 1 klik meteen overal een vinkje kunnen zetten voor "akkoord overeengekomen scores" in plaats van alle leerlingen individueel moeten aanklikken.

Ik vind noodzakelijk dat er een correctieformulier in Facet komt. Nu heb je alleen het aantekeningenveld tot je beschikking. Wij maken dus zelf van alle correctiemodellen 'afvinklijsten' waarop we kunnen aankruisen/turven of een kandidaat aan de verschillende beoordelingscriteria voldoet. Het zou mooi zijn als zoiets standaard in Facet te vinden is. Het aantekeningenveld vind ik niet echt handig.

7.4 BIJLAGE 4: VERSLAG DEELSESSIE EXAMENSECRETARISSEN GROEP 1

Deelsessie examensecretarissen: groep 1 (12 deelnemers)	
	Algemene indruk voortgang pilot
	De algemene indruk is dat de pilot goed verlopen is. De meeste examensecretarissen vinden het goed dat de pilot dit jaar doorgedaan is, ondanks het feit dat de werkdruk op de meeste scholen wel enorm hoog was vanwege Corona. Technisch zijn er nog verbeterpunten om Facet om nog gebruikersvriendelijker te maken.
	Knelpunten en verbeterpunten techniek: Vorbereiding en test (TCT)
	<p>Een school heeft de TCT examens geoefend buiten schooltijd om met de correctoren met een zelf gemaakte handleiding met foto's en vindt dit erg wenselijk. Deze school houdt deze test graag erin. Wat deze examensecretaris betreft is goed dat de oefenexamens t.b.v. de Proef op de Som niet ook met tweede correctie kennen, want dat zou te veel worden.</p> <p>Een examensecretaris vindt de TCT examens te omslachtig, omdat er te veel leerling-accounts zouden moeten worden aangemaakt.</p> <p>Vraag van een examensecretaris: Waarom gebeurt het testen van een TCT examen niet bij de FT-check (FT = functionaliteiten test)? Antwoord CvTE: Facet wordt voor meer soorten examens gebruikt dan alleen BB- en KB-flex, ook voor examens die geen handmatige correctie kennen. Het FT-examen is bedoeld om de technische werking van Facet te testen. Het TCT examen is vooral bedoeld om de procedure van eerste en tweede correctie een keer te doorlopen specifiek voor de BB- en KB-flex-examens.</p> <p>Een examensecretaris vindt TCT niet nodig. Facet is gebruiksvriendelijk genoeg en met het filmpje en de handleiding vond deze school TCT niet nodig.</p> <p>Een examensecretaris vindt TCT wel nodig, vooral ook voor de collega's die niet ICT-vaardig zijn. Deze school vindt het prettig om evt. problemen vooraf te constateren en niet in de examenperiode zelf. Deze school blijft naar verwachting jaarlijks gebruik maken van de TCT examens.</p> <p>Conclusie: TCT examens moeten blijven, maar wel optioneel.</p>
	Planningen
	<p>Hoe ging het zoeken van correctoren? Vooral bij de kleine vakken?</p> <p>Op één school is gekozen om bij maatschappijkunde een tweede corrector aan te wijzen voor een vak dat zo dicht mogelijk bij maatschappijkunde ligt. Reactie CvTE: Dat kan een oplossing zijn. Het is het bevoegd gezag dat bepaalt of een docent bekwaam is om de tweede correctie uit te voeren.</p> <p>Op één school is bij een andere vestiging gevraagd naar een tweede corrector.</p> <p>Er was een probleem met een zieke docent, daardoor heeft een onderbouwdocent nagekeken. Deze docent zat niet in de examenstof. Dit leverde extra werk en extra tijd op. Is er een mogelijkheid om op een besloten forum aan te geven voor welk vak en in welke periode je een tweede corrector nodig hebt?</p> <p>Reactie CvTE: Misschien kunnen de discussie-bb's uitgebreid worden met een dergelijke faciliteit. Wellicht kan PLEXS hierin iets betekenen.</p> <p>Is de interne pooling een goede manier van tweede correctie?</p> <p>Ja, je leert van elkaar en je kijkt er anders naar. Je wordt er zelf echt beter van. Dit was op diverse scholen bij meerdere vakgroepen te horen. Daarnaast: twee paar ogen maakt de beoordeling zorgvuldiger.</p>
	Organisatielast
	<p>Een examensecretaris geeft aan de organisatie van de tweede correctie niet als extra last te hebben ervaren.</p> <p>Op een andere school was de organisatielast vergelijkbaar met voorgaande jaren. Het TCT examen zorgde voor duidelijkheid vooraf. De correctoren hebben op deze school samen in een lokaal moeten nakijken en konden hierdoor meteen met elkaar in discussie.</p> <p>Op de melding van een school dat de twee correctoren gelijktijdig samen corrigeren, vraagt een andere examensecretaris zich af of je dan niet het doel voorbij schiet. Het belang van de</p>

	<p>onafhankelijke correctie is om de leerlingen eerlijk te beoordelen en dat hij/zij krijgt wat hij verdient.</p> <p>Een examensecretaris, die ook wiskundedocent is, heeft op meerdere manieren geprobeerd na te kijken (tegenover elkaar, op één scherm, onafhankelijk). Deze school heeft geconstateerd dat het onafhankelijk van elkaar nakijken de meeste fouten in de correctie opspoorde. Als je samen kijkt naar het examen kun je toch fouten over het hoofd zien. Of een leerlingantwoord dat wellicht toch deels goed is.</p>
	<p>Monitoren tijdens examenperiode</p>
	<p>Een examensecretaris geeft aan dat het dashboard van de examensecretaris gebruiksvriendelijker kan, waar het de monitoring betreft. Wat hem betreft kan de monitoring ook wel wat uitgebreider, zodat in alle fasen van het correctieproces duidelijk is hoe ver de correctoren zijn.</p> <p>Op het overzichtsscherm moet je als examensecretaris bij het checken van de correctie alle examens apart uitklappen om te zien of er iets niet helemaal goed gaat en staat. Het zou handiger en fijner zijn dat in één oogopslag te zien is dat de corrector nog niet klaar is en waar zich een evt. knelpunt voordoet. Je hoeft niet te kunnen zien bij welke vraag het knelt, maar wel bij welke corrector. Je kunt dan als examensecretaris naar de desbetreffende corrector toe om te informeren naar de voortgang.</p> <p>Een examensecretaris geeft aan dat zijn correctoren het gevoel hebben dat ze het hele examen twee keer hebben moeten nakijken. In de overeenstemmingsmodule moet het hele examen nog een keer bezien worden.</p> <p>Overige opmerkingen:</p> <p>Het zou fijn zijn als bij de leerlingen waarbij geen verschil is in de score tussen eerste en tweede corrector, in de overeenstemmingsmodule de optie ingebouwd wordt dat je in één keer deze scores kan accorderen. De leerlingen waar verschillen qua punten zitten tussen de eerste en tweede correctoren moeten in een overzichtsscherm zichtbaar worden. Het zou een optie moeten zijn in de overeenstemmingsmodule waarbij je alle vragen te zien krijgt of alleen de vragen waar de eerste en tweede corrector van mening verschillen.</p> <p>De overeenstemmingsmodule moet overzichtelijker in één scherm. Het zou fijner zijn als je per vraag met de tweede corrector zou kunnen nakijken. Nu kan dat alleen per kandidaat.</p>
	<p>Afronding</p>
	<p>TCT examen met dummie accounts net als bij de FT test? Antwoord DUO: Dit kan niet, omdat het TCT examen net als een echt examen moet werken, moeten ook kandidaatnamen worden aangegeven. Wellicht kan er wel gekeken worden naar een optie om de paden van de FT test en het TCT examen meer naar elkaar toe te brengen.</p> <p>"Ik heb inmiddels 3000 leerlingen in Facet, kan hiervoor een archief komen? Ook voor de afnamegroepen, dit maakt het erg ingewikkeld en niet overzichtelijk. Ook de oud correctoren blijven in het overzicht staan. Kan het bijvoorbeeld iets worden dat je één jaar kan selecteren?" DUO: Dit staat al op de radar van de Facet-ontwikkelaars. Het blijkt alleen complex.</p>
	<p>Conclusie</p>
	<p>Is de tweede correctie bij BB en KB digitale examens zinvol: Unaniem ja. Is de tweede correctie bij BB en KB digitale examens uitvoerbaar: Unaniem ja.</p>

7.5 BIJLAGE 5: VERSLAG DEELSESSIE EXAMENSECRETARISSEN GROEP 2

Deelsessie examensecretarissen: groep 2	
	Algemene indruk voortgang pilot
	<p>De examensecretarissen zijn positief over het verloop van de pilot.</p> <p>Opmerkingen die daarbij gemaakt zijn:</p> <p>TCT-test naast FT-test én Corona was wel veel.</p> <p>Kleine school, goed te doen, pilot goed geslaagd. Bij Nederlands en wiskunde keken al twee collega's na, dat is nu breed gefaciliteerd.</p> <p>Animatie en filmpje over TCT als uitleg waren heel prettig.</p> <p>Een examensecretaris heeft tegen zijn docenten gezegd niet gelijktijdig na te kijken. Zijn indruk is dat er beter wordt nagekeken als eerste en tweede corrector in eerste instantie afzonderlijk nakijken.</p>
	Knelpunten en verbeterpunten techniek: Vorbereiding en test (TCT)
	<p>Gemaakte opmerkingen:</p> <p>TCT niet gedaan want niet bekend</p> <p>TCT alleen gebruikt om zelf even te testen en in te schatten hoeveel aandacht je dit moet geven onder de collega's</p> <p>Voor TCT moet je een leerling inplannen. Voor FT niet. Een leerling inplannen maar het TCT examen laten maken door een docent en vervolgens correctie oefenen is een prima suggestie.</p> <p>TCT is nu optioneel, dit graag zo houden, TCT niet verplichten.</p> <p>Aangemeld met BB en KB maar bij het inplannen bleek dat voor mijn school bij KB alleen packages zonder tweede correctie beschikbaar waren. Na bellen met de helpdesk Facet is dit opgelost.</p>
	Monitoren tijdens examenperiode
	<p>Een examensecretaris geeft aan de voortgang niet goed te kunnen volgen. Hij suggereert tabbladen '1^e cor', 2^e cor'' en overeengekomen''. Nu is het afwachten tot een correctieronde afgesloten is.</p> <p>Voor docenten zou heel fijn zijn als de eerste corrector een signaal krijgt als de tweede corrector klaar is en omgekeerd.</p> <p>Diverse examensecretarissen beamen dat zij de voortgang preciezer willen kunnen volgen.</p>
	Afronding
	<p>Een examensecretaris vindt dat Wolf en Facet te veel verschillen, dat is soms onduidelijk.</p> <p>Communicatie tussen LAS en Facet: Over Magister wordt opgemerkt dat dat goed gaat. Van SOM Today wordt gezegd dat dat niet het geval is.</p>
	Knelpunten en verbeterpunten procedure
	<p>Een examensecretaris geeft aan graag in te kunnen zien of en zo ja waar er verschillen tussen de eerste en de tweede corrector zijn. Als die er zijn dan kun je daar als school nog op sturen.</p> <p>Reactie CvTE: Dat kan bij papieren centrale examens / Wolf ook niet.</p>
	Organisatielast
	<p>De reacties zijn als volgt:</p> <p>Prettig als je het vergelijkt met papieren centrale examens, niet veel drukker, goed te doen.</p> <p>Weinig meerwerk.</p> <p>Voor de correctoren zelf wat meer werk, niet voor de examensecretaris.</p> <p>Docenten vinden het wel veel klikwerk, ondanks de vinkjes die je als corrector zelf kunt zetten.</p>

	<p>Een suggestie is om in de overeenstemmingsmodule te realiseren dat automatisch kan worden doorgelinkt naar alleen die vragen die de eerste en tweede corrector verschillend hebben gescoord.</p> <p>Koppelen van docenten ging ook goed, soms met collega-school.</p> <p>Suggestie: Maak een pool van docenten die elkaars tweede corrector kunnen zijn. Reactie CvTE: Let daarbij op de hoofdregel.</p> <p>Een school heeft met een samenwerkende VSO-school uitgewisseld.</p> <p>Een school heeft TL-docenten ingeschakeld.</p> <p>BB-docent zijn ingezet als tweede correctoren voor de KB-groepen en vice versa.</p>
	Monitoren tijdens examenperiode
	Correctoren zouden zelf de eindscore van de kandidaten al moeten kunnen zien.
	Conclusie
	<p>Is tweede correctie zinvol?</p> <p>Aantal `ja`: 13 Aantal `nee`: 0 Geen mening: 0</p> <p>Is tweede correctie uitvoerbaar?</p> <p>Aantal `ja`: 12 Aantal `nee`: 1 Geen mening: 0</p>

7.6 BIJLAGE 6: VERSLAG DEELSESSIE DOCENTEN

Deelsessie docenten:	
	Algemene indruk voortgang pilot
	<p>Een weergave van de reacties:</p> <p>De pilot is goed verlopen. De samenwerking met mijn collega ging goed en er zijn verschillen naar boven gekomen. Dat leidde tot discussie en interessante gesprekken. Het gaf ook een nieuwe kijk op het vak en het spreken over het vak was een meerwaarde.</p> <p>Het vierogen principe is belangrijk. Heel positief ervaren deze pilot. Tweede correctie hoort er ook gewoon bij.</p> <p>Het gebeurt snel dat je met je eigen klas bezig gaat en nu wordt je meer een team en is het ook mogelijk om ideeën uit te wisselen voor volgend jaar om aandacht aan te geven in de lessen. Het was aanpoten om de correctie af te ronden voor de bekendmaking van de N-termen.</p> <p>Het is als heel prettig ervaren dat ook een collega meekijkt zodat het niet helemaal van jezelf afhangt. Het is toch een centraal examen en als je dan een schrijftopdracht Nederlands moet beoordelen die 12 scorepunten waard is, dan is dat een grote verantwoordelijkheid en dan is het fijn dat je iemand hebt die meekijkt.</p> <p>Een tweede correctie is heel fijn bij vakken met veel open vragen.</p>
	<p>Knelpunten en verbeterpunten techniek: Vorbereiding en test (TCT)</p>
	<p>De reacties zijn als volgt:</p> <p>Bij Nederlands was het lastig omdat je als corrector geen arceringen kunt aanbrengen en ook niet kunt kopiëren en plakken. Eigenlijk zou je willen aangeven waar in de vraag/tekst je iets over wil zeggen in de opmerkingen. Dat moest je nu overtuiken.</p> <p>Het TCT-examen is een goede oefening.</p> <p>Ook in de overeenstemmingsmodule moet je per vraag kunnen beoordelen. Nu kun je daar alleen per leerling beoordelen. Als je als correctoren merkt dat je een vraag verschillend hebt gescoord, wil je bij alle leerlingen die ene vraag kunnen doornemen. Je bent dan consequenter in je beoordeling en het bereiken van overeenstemming kost minder tijd.</p> <p>Als correctoren wil je in één oogopslag kunnen zien bij welke vragen de toegekende scores verschillen. Reactie DUO: Volgend jaar kan dat. Vraag vanuit CvTE: Hadden we de voorlichting (brochure, Webinar, animatiefilmpje, TCT-examens) beter kunnen doen?</p> <p>Daarover worden geen concrete suggesties gedaan. Opgemerkt wordt wel: Als je dit als school voor het eerst doet, is het wel nodig dat je het Webinar hebt gevolgd.</p> <p>Als je het al een keer gedaan hebt, dan vertel je het aan elkaar door en weet je het wel.</p> <p>Gesuggereerd werd om Facet gebruikersvriendelijker te maken door om een vraagtekentje in de interface aan te brengen om direct feedback/hulp te geven. À la de belastingdienst aangifte. Via het menuutje na het vraagtekentje, kun je dan gewezen worden op bv. de animatie of het bestaan van het TCT-examen.</p>
3.	Knelpunten en verbeterpunten procedure
	<p>De reacties:</p> <p>Als kleine school is het makkelijk om afspraken te maken over wanneer de correctie plaatsvindt, maar is het lastiger om tweede correctoren te vinden.</p> <p>Het zou fijn zijn als je als tweede corrector een mailbericht krijgt als de eerste corrector klaar is. En vice versa, De examensecretaris ziet de voortgang wel en kan het in de gaten houden.</p> <p>Een corrector vermeldt als werkwijze: "Collega's kijken in hetzelfde lokaal na en discussiëren daar al. Na een week kijken ze dan het nog een keer terug."</p> <p>Als je het overeenstemmen onderbreekt, moet je eerst weer door de reeds overeengekomen vragen heen. Het zou fijn zijn als je in de overeenstemmingsmodule direct naar een bepaalde vraag kunt springen.</p> <p>Niet bij alle aanwezigen is bekend dat de tweede corrector al kan beginnen met nakijken voordat de eerste corrector klaar is of zelfs maar begonnen is.</p>

4.	Conclusie
	Aan het einde van het gesprek worden de twee kernvragen nog eens centraal gesteld: is tweede correctie bij BB- en KB-flex zinvol en is het ook uitvoerbaar? Beide vragen worden unaniem positief beantwoord.


COLLEGE VOOR TOETSEN EN EXAMENS


Het College voor Toetsen en Examens is namens de overheid verantwoordelijk voor de kwaliteit en het niveau van de centrale examens en toetsen in Nederland. Het heeft verschillende examens en toetsen onder zijn hoede.

[cvte.nl](https://www.cvte.nl)

SAMEN BOUWEN WE AAN GOEDE TOETSEN EN EXAMENS

 **Centrale Eindtoets primair onderwijs:** de eindtoets die de overheid aanbiedt aan leerlingen uit groep 8. De uitkomst is een advies voor het best passende brugklatype. [Centraleeindtoetspo.nl](https://www.centraleeindtoetspo.nl)

 **Centrale examens voortgezet onderwijs:** het centrale deel van de eindexamens vmbo, havo of vwo. Het diploma geeft toegang tot passend vervolgonderwijs. [Examenblad.nl](https://www.Examenblad.nl)

 **Staatsexamens voortgezet onderwijs:** examens voor iedereen die individueel of op vso-scholen niet in staat is via het regulier voortgezet onderwijs examen af te leggen. [Staatsexamensvo.nl](https://www.Staatsexamensvo.nl)

 **Centrale examens middelbaar beroeps- onderwijs:** centrale examens Nederlandse taal en Engels voor studenten in het mbo. De uitkomst is onderdeel van het mbo-diploma. [Examenbladmbo.nl](https://www.Examenbladmbo.nl)

 **Staatsexamens Nederlands als tweede taal:** examens Nederlandse taal voor iedereen die Nederlands niet als moedertaal heeft. Het diploma toont aan dat het Nederlands voldoende is voor werk of opleiding. [Staatsexamensnt2.nl](https://www.Staatsexamensnt2.nl)