



College voor Toetsen en Examens

TERUGBLIK

CENTRAAL EXAMEN DUIJS VWO
EERSTE TIJDVAK 2019

Januari 2020

Inleiding

Jaarlijks vraagt het CvTE voor enkele vakken aan docenten een uitgebreide vragenlijst over het centraal examen tijdvak 1 in te vullen. De aanleiding voor deze enquête kan een verandering zijn van het onderwijsprogramma, een wijziging in de vorm van het centraal examen of meer algemeen de behoefte aan meer informatie over hoe docenten het examen waarderen. Dit laatste was de reden om in 2019 te kiezen voor een vragenlijst voor Duits vwo.

Quick scan

Via WOLF (Windows Optisch Leesbaar Formulier) geven examinatoren per vraag de scores van hun kandidaten voor het centraal examen aan Cito door. Ten behoeve van de normering stelt Cito op basis van de WOLF-gegevens een toets- en itemanalyse van het centrale examen op. Via WOLF wordt de examinatoren gevraagd naar hun mening over de moeilijkheidsgraad, de lengte en de aansluiting op het gegeven onderwijs. Ook wordt de examinatoren gevraagd welk rapportcijfer zij aan dit centraal examen zouden geven. De resultaten van deze bevraging via WOLF worden weergegeven via de Quick scan. De Quick scan geeft een beeld van de mening van de docenten over het centraal examen nadat zij de eerste correctie hebben verricht.

De vragenlijst

Bij enkele vakken zijn de examinatoren ook ná de normering middels een uitgebreidere vragenlijst over het centrale examen eerste tijdvak bevraagd. Met de gegevens die door Cito door middel van de Quick scan en vragenlijst zijn verzameld, beoogt het College voor Toetsen en Examens (CvTE) een representatief¹ beeld te verkrijgen van de meningen van de docenten over het centrale examen. Het CvTE kan dan bezien of in toekomstige centrale examens, ingespeeld kan worden op de wensen en opvattingen uit het veld. Met uitzondering van het rapportcijfer maken de vragen uit de Quick scan eveneens deel uit van de vragenlijst. Het is mogelijk dat dezelfde vraag verschillend beantwoord is doordat de Quick scan vóór en de vragenlijst ná de normering is afgenomen.

Afnamegegevens

Cito stelt jaarlijks een digitaal examenverslag op de centrale examens: www.cito.nl. Per centraal examen worden daarin afnamegegevens weergegeven die zijn ontleend aan de Toets en Itemanalyse.

Terugblik

De resultaten van de Quick scan (paragraaf 3) en de vragenlijst (paragraaf 4) vormen samen met een overzicht van de afnamegegevens (paragraaf 5) de terugblik op het centraal examen. De terugblik start met conclusies naar aanleiding van de gepresenteerde gegevens.

¹ Ten aanzien van de representativiteit van de steekproef moet worden opgemerkt dat er sprake is van een selectie uit de populatie aangezien het verzoek tot invullen van de uitgebreide vragenlijst uitsluitend is gedaan aan de vakdocenten die bij het invullen van WOLF een groepsrapportage hebben aangevraagd.

1 Conclusies en aandachtspunten

1.1 Respons van docenten

De Quick scan na het examen Duits vwo tijdvak 1 is door 853 docenten ingevuld (zie paragraaf 2). De uitgebreide vragenlijst werd door 326 docenten (38%) ingevuld van wie 161 ook de open vraag gebruikten om een persoonlijke reactie op het examen te geven (zie paragraaf 3). De voornaamste bevindingen uit de Quick scan en de uitgebreide vragenlijst zijn:

Waardering van het centraal examen

- Het gemiddeld cijfer dat docenten in de Quick scan aan het centraal examen havo geven is 4,9. 31% geeft het cijfer van een 6 of hoger, 68% een 5 of lager. In 2018 was het waarderingscijfer 6,76 en in 2017 6,57.
- De inhoudelijke aansluiting van het centraal examen bij het gegeven onderwijs is voor 57% 'voldoende' of 'goed'. 34% van de docenten vindt dit 'onvoldoende' en 9% 'slecht'. In de uitgebreide vragenlijst oordelen docenten positiever: 68% zegt 'voldoende', 'goed' of 'zeer goed'. Wat betreft aansluiting van het examen bij de syllabus geeft 52% aan dat dit 'volledig' of 'in voldoende mate' is. 22% geeft aan dat dit 'onvoldoende' of 'in het geheel niet' is. 26% van de responderende docenten geeft aan dit niet te kunnen beoordelen.

Lengte en moeilijkheidsgraad van het centraal examen

- Wat betreft moeilijkheidsgraad geeft in de Quick scan 8% aan het examen 'niet te moeilijk/niet te makkelijk' te vinden. 41% vindt het examen 'moeilijk' en 51% 'te moeilijk'. In de uitgebreide vragenlijst zijn de uitkomsten vergelijkbaar. Het examen vwo 2019 is naar de mening van docenten dus moeilijk. In 2017 en 2018 waren deze cijfers anders; in 2017 vond 49% het examen 'niet te moeilijk/niet te makkelijk' en in 2018 68%. De N-term van 1,0 wijst ook op een moeilijker centraal examen dan in voorgaande jaren, waarin de N-term varieerde tussen 0,3 en 0,5.
- Ook is de vraag gesteld over het onderscheidend vermogen van het examen om verschil te maken tussen vaardige en minder vaardige leerlingen. 47% geeft aan dat dit 'voldoende' is en 42% onvoldoende. 11% van de respondenten geeft aan dit niet te kunnen beoordelen.
- De lengte van het examen is in de Quick scan voor een grote meerderheid van 83% 'te lang'; 17% noemt de lengte 'precies goed'. In de uitgebreide vragenlijst is de score vergelijkbaar.

Gebruikte teksten

In de uitgebreide vragenlijst werden enkele vragen gesteld over de teksten in het centraal examen. De uitkomsten laten zien dat onderwerpkeuze en variatie van teksten in het examen 2019 in orde is. Over andere aspecten van de gebruikte teksten:

- 58% van de 326 docenten vond het aantal teksten 'te groot', 41% 'precies goed' en 1,2% 'te klein'.
- De totale hoeveelheid tekst in het examen wordt door 239 docenten (73%) 'te groot' bevonden en door 86 docenten (26%) 'precies goed'.
- De moeilijkheidsgraad van de teksten is volgens 21% 'zeer moeilijk' en 54% 'moeilijk'. Een minderheid van 25% vindt de moeilijkheidsgraad 'precies goed'.
- Een grote meerderheid van de docenten vindt de onderwerpen in de teksten 'grotendeels geschikt' (78%) of 'allemaal geschikt' (11%) voor de examenkandidaten. Ook de aanvaardbaarheid (teksten mogen naar algemeen gevoelen niet aanstootgevend zijn voor bepaalde bevolkingsgroepen) is voor docenten in orde: 77% vindt ze 'allemaal aanvaardbaar' en 19% 'grotendeels aanvaardbaar'. 4% vult hier 'grotendeels' of 'allemaal onaanvaardbaar' in.
- De variatie in onderwerpen is voor 64% 'goed' of 'ruim voldoende'. Nog eens 31% vult 'voldoende' in.

Taalgebruik

- In de uitgebreide vragenlijst zijn enkele vragen gesteld over het taalgebruik. Een meerderheid van de docenten vindt de moeilijkheidsgraad van het taalgebruik in het examen 'moeilijk' (59%) of 'zeer moeilijk' (10%). Een grote minderheid van 102 docenten (31%) vindt de moeilijkheidsgraad 'precies goed'.
- Specifiek over het taalgebruik in de vragen is de uitkomst licht beter: 34% geeft aan 'precies goed'. De meerderheid echter vult 'moeilijk' (45%) of 'zeer moeilijk' (21%) in.
- Al vinden veel docenten het taalgebruik in de vragen moeilijk, de score voor de duidelijkheid van de examenvragen valt positiever uit: 65% vindt dit 'grotendeels duidelijk' of 'duidelijk'. 'Vaak onduidelijk' of 'onduidelijk' wordt door 35% ingevuld.

Vraagvorm

- In de uitgebreide vragenlijst is een vraag gesteld over de verhouding tussen open en gesloten vragen. 58% geeft aan dat de huidige verhouding 'goed' is. Een grote groep van 24% wil een groter aantal open vragen. Enkele docenten opteren voor alleen open of alleen gesloten vragen.

Correctievoorschrift

- In de uitgebreide vragenlijst is gevraagd in hoeverre docenten houvast ondervinden aan het beoordelingsmodel bij het toekennen van scores. 78% geeft aan 'bij de meeste vragen voldoende houvast' te hebben. 18% geeft aan 'bij alle vragen voldoende houvast' te ondervinden en 4% 'bij de meeste vragen onvoldoende houvast'.
- De meeste docenten maken gebruik van de algemene en vakspecifieke regels in het correctievoorschrift; 61% antwoordt 'altijd' en 29% 'soms'.
- Verslagen van examenbesprekingen van de VLLT worden door 44% van de docenten 'altijd' gebruikt en nog eens 23% 'soms'. Het gebruik van internetfora ligt iets hoger: 55% van de responderende docenten geeft aan deze 'altijd' te gebruiken.

Gebruik van examendocumenten in voorbereiding van leerlingen

- In de uitgebreide vragenlijst is gevraagd welke documenten docenten gebruiken bij de voorbereiding van uw leerlingen op het examen. 65% van de docenten gebruikt hierbij 'altijd' een (combinatie van een) methode en nog eens 21% 'meestal'.
- Vrijwel alle docenten (93%) maken gebruik van oude examens.
- 45% raadpleegt de Regeling toegestane hulpmiddelen. De syllabus en de September- en/of Maartmededeling van het CvTE wordt door een minderheid van 20% van de docenten gebruikt. Het CvTE vindt dit gegeven opvallend omdat dit communicatiemiddel telkens een vakspecifieke bijzonderheid kan bevatten voor het aanstaande centraal examen.

Reacties docenten op de open vraag

In de uitgebreide vragenlijst bestond via een open vraag de mogelijkheid een algemene reactie of toelichting te geven op het centraal examen. 161 docenten hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt, ongeveer de helft van alle responderende docenten. De meeste reacties zijn kritisch, soms vergezeld van suggesties tot verbetering. Enkele docenten benutten de open vraag om een positieve reactie te geven als "Ik ben tevreden over het examen" of "Prima examen vwo Duits 2019!". De kritische opmerkingen handelen met name over de volgende onderwerpen:

De moeilijkheidsgraad van het examen

Zoals uit de Quick scan blijkt werd het examen vwo 2019 moeilijk bevonden. Zeker de helft van de opmerkingen gaat hierover. Daarbij wordt door de responderende docenten gewezen op:

- De kwaliteit van de examenvragen: volgens sommigen te onduidelijk of teveel zoek- en puzzelwerk in plaats van tekstbegrip;
- De grote woordenschat die leerlingen nodig hebben om de brede onderwerpkeuze van teksten (die op zich ook wordt gewaardeerd) aan te kunnen. Een verbeteringsuggestie van sommigen is om vooraf thema's te kiezen die in het centraal examen aan de orde komen;

- De volgens sommigen te hoge niveau-eis (C1/C2) die aan het centraal examen is gesteld; docenten stellen voor ook teksten op B2 niveau in te brengen. Anderen wijzen in dit verband naar een vermeend verschil in vaardigheid tussen aan Duitsland grenzende regio's en de rest van Nederland.
- Een te laag gemiddeld cijfer voor vwo én voor havo.

Overige onderwerpen

- De kwaliteit van de teksten; zoals uit de kwantitatieve analyse blijkt, is een grote meerderheid van docenten tevreden met de kwaliteit van de teksten in het examen. Bij de open vraag tonen ruim twintig docenten zich kritisch, bijvoorbeeld over aansluiting bij de belevingswereld van leerlingen.
- De bruikbaarheid van het correctievoorschrift bij de open vragen; een twintigtal docenten geeft aan moeite te hebben met de interpretatie van het correctievoorschrift. Een enkeling geeft aan dit meer gesloten te willen. Andere docenten geven aan dat antwoordmodellen bij de open vragen te soepel worden gehanteerd. Dit maakt men bijvoorbeeld op uit examenverslagen. Deze geluiden worden vaker gehoord. Tegelijkertijd laat [onderzoek uit 2016](#) zien dat de kwaliteit van de eerste en tweede correctie over het algemeen in orde is. Docenten moeten zich realiseren dat door scorepunten te geven aan antwoorden die dit eigenlijk niet verdienen, zij kandidaten die wél goede antwoorden geven benadelen. Deze laatste groep kan zich minder onderscheiden en daardoor minder makkelijk een hoog cijfer halen.
- Het CE doet volgens een vijftiental docenten onvoldoende recht aan het vak Duits in de bovenbouw vwo. Deze docenten geven aan de focus op leesvaardigheid in een centraal examen dat 50% van het eindcijfer uitmaakt onjuist te vinden.

1.2 Aandachtspunten voor het centraal examen Duits voor CvTE en Cito

- Docenten vonden de moeilijkheidsgraad van het vwo examen 2019 tijdvak 1 hoog zo blijkt uit hun reacties. Het examen kreeg een N-term van 1,0. Op zich is dit een nastrevenswaardig getal, maar hoger dan 2017 en 2018. Naast de n-term geeft ook de p-waarde informatie over de moeilijkheidsgraad van examenvragen en het examen als geheel. Het centraal examen 2019 had een gemiddelde p-waarde van 58,3. Dat is een goede uitkomst; in het algemeen wordt een vraag met een p-waarde <30 als moeilijk beschouwd en >70 als gemakkelijk. Het centraal examen 2018 kende met een gemiddelde p-waarde van 65,7 veel gemakkelijk te beantwoorden vragen. Hoewel de psychometrische resultaten van het centraal examen Duits vwo voldoen aan gestelde eisen zal bij de constructie en vaststelling van het examen rekening worden gehouden met de door docenten geuite kritiek op de inhoud.
- Een kleine meerderheid van de docenten vindt het aantal teksten in het vwo examen 2019 te hoog. In de syllabus is echter voorgeschreven: "Het aantal teksten in een centraal examen kan variëren van 10 tot 16 teksten" (p. 16). Met tien teksten voldoet het centraal examen dus aan wat de syllabus voorschrijft. Mogelijk was de complexiteit van de teksten in 2019 relatief hoog vergeleken met 2018 en heeft dat bijgedragen aan de beoordeling als een moeilijk examen.
- Sommige docenten geven aan dat het gemiddeld cijfer hoger zou moeten of het gevraagde niveau omlaag. Dit vraagstuk is breder dan het centraal examen en vraagt een herziening van het examenprogramma. Voor Duits havo en Frans havo werkt het CvTE aan een onderzoek over deze problematiek.
- Sommige docenten relateren de niveau-eis aan de ERK niveaus en gaan uit van een C1/C2 dat voor het centraal examen wordt gehanteerd. Dit ligt in werkelijkheid anders. Voor het centraal examen gaan Cito en CvTE uit van de syllabus, waar in bijlage 4 op basis van koppelingsonderzoeken is aangegeven dat het CE Duits "overwegend B2 opgaven, aangevuld met B1 en C1 opgaven" bevat.

- Een groep docenten merkt op dat het aantal open vragen bij havo in 2019 groter was dan bij vwo waarbij men dit juist andersom verwacht. In de syllabus is in dit opzicht geen onderscheid aangebracht voor havo en vwo (zie p. 16). Dit kan er voor een individueel vwo examen toe leiden dat er minder open vragen zijn dan het havo examen uit het betreffende tijdvak.
- Een groep docenten heeft kritiek op de focus op leesvaardigheid in het centraal examen; het examen zou geen recht doen aan het vak Duits in de bovenbouw van het vwo. Dit is een geluid dat vaker wordt gehoord. Verandering van de inhoud van het centraal examen Duits is echter niet in handen van CvTE of Cito maar moet in de eerste plaats uitgaan van het ministerie van OCW. Mogelijk biedt het traject van curriculum.nu ruimte voor verandering.

2 Resultaten van de Quick scan

Bron: www.cito.nl

| Wat is uw oordeel over de moeilijkheidsgraad van het examen? | | | | |
|--|--|-----------|-------------|--------------|
| Ik vind het examen | | | Abs. | Perc. |
| te moeilijk | | | 433 | 51% |
| moeilijk | | | 352 | 41% |
| niet te moeilijk/niet te makkelijk | | | 64 | 8% |
| makkelijk | | | 4 | 0% |
| te makkelijk | | | 0 | 0% |
| | | N= | 853 | 100% |

| Wat is uw oordeel over de lengte van het examen in verhouding tot de tijd die de kandidaat ervoor beschikbaar heeft? | | | | |
|--|--|-----------|-------------|--------------|
| Het examen is | | | Abs. | Perc. |
| te lang | | | 707 | 83% |
| precies goed | | | 143 | 17% |
| te kort | | | 3 | 0% |
| | | N= | 853 | 100% |

| Wat is uw oordeel over de inhoudelijke aansluiting van het examen bij het gegeven onderwijs? | | | | |
|--|--|-----------|-------------|--------------|
| | | | Abs. | Perc. |
| zeer goed | | | 5 | 1% |
| goed | | | 153 | 18% |
| voldoende | | | 328 | 38% |
| onvoldoende | | | 293 | 34% |
| slecht | | | 74 | 9% |
| | | N= | 853 | 100% |

| Welk cijfer zou u dit examen geven? | | | | |
|-------------------------------------|----|-----------|-------------|--------------|
| Ik geef dit examen een: | | | Abs. | Perc. |
| | 1 | | 9 | 1% |
| | 2 | | 26 | 3% |
| | 3 | | 66 | 8% |
| | 4 | | 225 | 26% |
| | 5 | | 257 | 30% |
| | 6 | | 171 | 20% |
| | 7 | | 79 | 9% |
| | 8 | | 17 | 2% |
| | 9 | | 3 | 0% |
| | 10 | | 0 | 0% |
| | | N= | 853 | 100% |

Voorbereiding op het examen en aansluiting bij de syllabus

Welke documenten gebruikt u bij de voorbereiding van uw leerlingen op het examen?

| | Altijd | Meestal | Zelden | Nooit |
|--|---------------|----------------|---------------|--------------|
| Een (combinatie van) methode(n) | 208(63,8%) | 69(21,2%) | 28(8,6%) | 21(6,4%) |
| September- en/of Maartmededelingen van CvTE | 64(19,6%) | 39(12,0%) | 94(28,8%) | 129(39,6%) |
| Oude examens | 302(92,6%) | 22(6,7%) | 2(0,6%) | 0(0,0%) |
| Syllabus (gepubliceerd door CvTE) | 47(14,4%) | 40(12,3%) | 94(28,8%) | 145(44,5%) |
| Regeling toegestane hulpmiddelen voor de centrale examens VO | 146(44,8%) | 45(13,8%) | 55(16,9%) | 80(24,5%) |

Beantwoordt het examen aan de eisen die in de door CvTE gepubliceerde syllabus worden gesteld?
Het examen beantwoordt

| | | |
|----------------------------------|------------|---------------|
| volledig aan de eisen | 33 | 10,1% |
| in voldoende mate aan de eisen | 137 | 42,0% |
| in onvoldoende mate aan de eisen | 58 | 17,8% |
| in het geheel niet aan de eisen | 14 | 4,3% |
| Dit kan ik niet beoordelen | 84 | 25,8% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Wat is uw oordeel over de inhoudelijke aansluiting van het examen bij het gegeven onderwijs?

| | | |
|---------------|------------|---------------|
| zeer goed | 10 | 3,1% |
| goed | 81 | 24,8% |
| voldoende | 130 | 39,9% |
| onvoldoende | 84 | 25,8% |
| slecht | 21 | 6,4% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Uitgangsmateriaal, bronnen en teksten

Hoe beoordeelt u het aantal teksten dat gebruikt wordt als uitgangsmateriaal voor de vragen?
Het aantal teksten is

| | | |
|----------------|------------|---------------|
| te groot | 188 | 57,7% |
| precies genoeg | 134 | 41,1% |
| te klein | 4 | 1,2% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Hoe beoordeelt u de totale hoeveelheid tekst die gebruikt wordt als uitgangsmateriaal voor de vragen?
De totale hoeveelheid tekst is

| | | |
|----------------|------------|---------------|
| te groot | 239 | 73,3% |
| precies genoeg | 86 | 26,4% |
| te klein | 1 | 0,3% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Hoe beoordeelt u de geschiktheid van de onderwerpen van de teksten voor de kandidaten?
Ik vind de onderwerpen

| | | |
|------------------------|------------|---------------|
| allemaal geschikt | 36 | 11,0% |
| grotendeels geschikt | 254 | 77,9% |
| grotendeels ongeschikt | 35 | 10,7% |
| allemaal ongeschikt | 1 | 0,3% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Het is ongewenst dat teksten naar algemeen gevoelens aanstootgevend zijn voor bepaalde bevolkingsgroepen. Wat is uw mening over de aanvaardbaarheid van de teksten?
Ik vind de teksten

| | | |
|----------------------------|------------|---------------|
| allemaal aanvaardbaar | 252 | 77,3% |
| grotendeels aanvaardbaar | 62 | 19,0% |
| grotendeels onaanvaardbaar | 9 | 2,8% |
| allemaal onaanvaardbaar | 3 | 0,9% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Hoe beoordeelt u het examen wat betreft de variatie in onderwerpen in de gebruikte teksten?
Ik vind de variatie in onderwerpen

| | | |
|----------------|------------|---------------|
| goed | 106 | 32,5% |
| ruim voldoende | 101 | 31,0% |
| voldoende | 101 | 31,0% |
| onvoldoende | 17 | 5,2% |
| slecht | 1 | 0,3% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Hoe beoordeelt u de moeilijkheidsgraad van de teksten in het examen?
Ik vind de teksten

| | | |
|----------------|------------|---------------|
| zeer moeilijk | 69 | 21,2% |
| moeilijk | 176 | 54,0% |
| precies goed | 81 | 24,8% |
| te gemakkelijk | 0 | 0,0% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Moeilijkheidsgraad

Wat is uw oordeel over de moeilijkheidsgraad van het examen?
Ik vind het examen

| | | |
|--------------------------------------|------------|---------------|
| te moeilijk | 144 | 44,2% |
| moeilijk | 146 | 44,8% |
| niet te moeilijk / niet te makkelijk | 36 | 11,0% |
| makkelijk | 0 | 0,0% |
| te makkelijk | 0 | 0,0% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

| Wat is uw oordeel over de mate waarin het examen de vaardige en minder vaardige kandidaten onderscheidt? Het onderscheidend vermogen is | | |
|--|------------|---------------|
| voldoende | 152 | 46,6% |
| onvoldoende | 138 | 42,3% |
| Kan ik niet beoordelen | 36 | 11,0% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Lengte

| Wat is uw oordeel over de lengte van het examen in verhouding tot de tijd die de kandidaat ervoor beschikbaar heeft? Het examen is | | |
|---|------------|---------------|
| te lang | 262 | 80,4% |
| precies goed | 59 | 18,1% |
| te kort | 5 | 1,5% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Taalgebruik

| Hoe beoordeelt u de moeilijkheidsgraad van het taalgebruik in het examen? Ik vind het taalgebruik | | |
|--|------------|---------------|
| zeer moeilijk | 32 | 9,8% |
| moeilijk | 192 | 58,9% |
| precies goed | 102 | 31,3% |
| te gemakkelijk | 0 | 0,0% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

| Hoe beoordeelt u de moeilijkheidsgraad van het taalgebruik bij de vragen? Ik vind het taalgebruik bij de vragen | | |
|--|------------|---------------|
| zeer moeilijk | 67 | 20,6% |
| moeilijk | 148 | 45,4% |
| precies goed | 111 | 34,0% |
| te gemakkelijk | 0 | 0,0% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

| Hoe beoordeelt u de duidelijkheid van het taalgebruik in de vragen? Ik vind het taalgebruik in de vragen | | |
|---|------------|---------------|
| duidelijk | 24 | 7,4% |
| grotendeels duidelijk | 189 | 58,0% |
| vaak onduidelijk | 102 | 31,3% |
| onduidelijk | 11 | 3,4% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Vraagvorm

Een gesloten vraag is een vraagvorm waarbij de kandidaat moet kiezen uit een beperkt aantal antwoordmogelijkheden die vooraf gegeven zijn. Een open vraag is een vraagvorm waarbij een kandidaat het antwoord zelf moet formuleren. In het examen worden zowel open als gesloten vragen gebruikt.

Wat vindt u van de verdeling van beide vraagvormen in het examen?
Ik vind de verdeling van de vraagvormen

| | | |
|---|------------|---------------|
| goed | 189 | 58,0% |
| niet (zo) goed, ik heb liever een groter aantal gesloten vragen | 33 | 10,1% |
| niet (zo) goed, ik heb liever een groter aantal open vragen | 79 | 24,2% |
| niet (zo) goed ik heb liever uitsluitend gesloten vragen | 21 | 6,4% |
| niet (zo) goed ik heb liever uitsluitende open vragen | 4 | 1,2% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Correctievoorschrift

Het correctievoorschrift bestaat uit een algemeen gedeelte en een vakspecifiek gedeelte. In het algemene gedeelte staan de algemene regels voor de correctie van examenvragen. Het vakspecifieke gedeelte bevat het beoordelingsmodel met het bijbehorende scoringsvoorschrift.

In welke mate geeft het beoordelingsmodel u voldoende houvast om bij de antwoorden van een kandidaat te bepalen hoeveel scorepunten u moet toekennen?

Het beoordelingsmodel geeft mij bij

| | | |
|--------------------------------------|------------|---------------|
| alle vragen voldoende houvast | 57 | 17,5% |
| de meeste vragen voldoende houvast | 255 | 78,2% |
| de meeste vragen onvoldoende houvast | 13 | 4,0% |
| alle vragen onvoldoende houvast | 1 | 0,3% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Behalve het beoordelingsmodel bevat het correctievoorschrift algemene en vakspecifieke regels. Maakt u bij de correctie van het examen gebruik van deze algemene en vakspecifieke regels?

| | | |
|---------------|------------|---------------|
| altijd | 199 | 61,0% |
| soms | 96 | 29,4% |
| zelden | 23 | 7,1% |
| nooit | 8 | 2,5% |
| Totaal | 326 | 100,0% |

Vakspecifieke vragen

Na het examen publiceert VLLT verslagen van examenbesprekingen. Ook wordt er gediscussieerd over de examencorrectie op internetfora. Maakt u bij de correctie van het examen gebruik van deze informatie?

| | altijd | soms | zelden | nooit |
|----------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| VLLT-verslagen | 143(43,9%) | 76(23,3%) | 40(12,3%) | 67(20,6%) |
| internetfora | 178(54,6%) | 80(24,5%) | 25(7,7%) | 43(12,3%) |

4 Afnamegegevens CE

Bron: www.cito.nl

| | |
|--|--------|
| Normeringseenheid | 19106 |
| Schooltype/Leerweg | VWO |
| Soort examen | CSE |
| Vaknaam | Duits |
| Totaal aantal kandidaten | 22.468 |
| Steekproefgrootte | 19.363 |
| Aantal items | 42 |
| P ¹ -waarde totale steekproef | 0,58 |
| P ¹ -waarde, alleen jongens | 0,58 |
| P ¹ -waarde, alleen meisjes | 0,59 |
| Maximumscore | 50 |
| Gemiddelde score | 29,2 |
| Normeringsterm | 1,0 |
| Gemiddeld cijfer | 6,2 |
| Percentage onvoldoendes (< 5.5) | 22,9 |
| Standaardafwijking | 6,2 |
| Betrouwbaarheid (asyp. GLB) | 0,75 |
| Standaardmeetfout | 3,1 |