

Evaluatie testcorrectie kunst (algemeen) havo 2019

Testcorrectie

Op 21 mei 2019 is door het College voor Toetsen en Examen (CvTE) in samenwerking met de vakvereniging VONKC een testcorrectie georganiseerd.

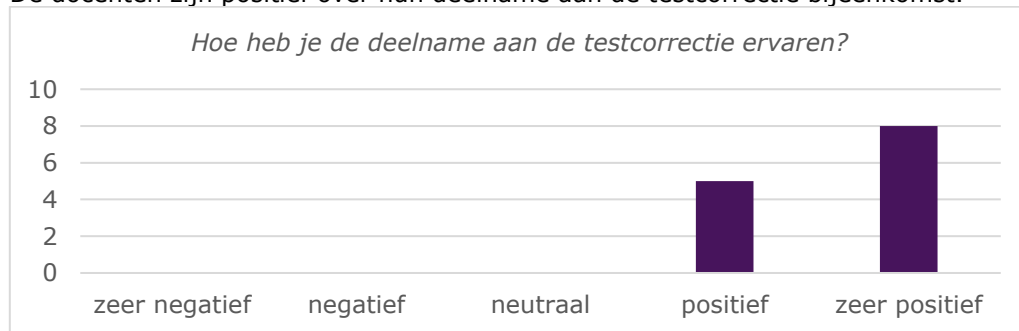
Bij testcorrectie corrigeert een panel van 20 examenklasdocenten na de afname van het centrale examen het werk van hun leerlingen aan de hand van het voorlopige correctievoorschrift. Vervolgens doet het panel gezamenlijk aanbevelingen voor het aanscherpen van het voorlopige correctievoorschrift. De vaststellingscommissie van het CvTE bekijkt deze aanbevelingen en past daar waar wenselijk het voorlopige correctievoorschrift aan.

Kunst (algemeen) havo

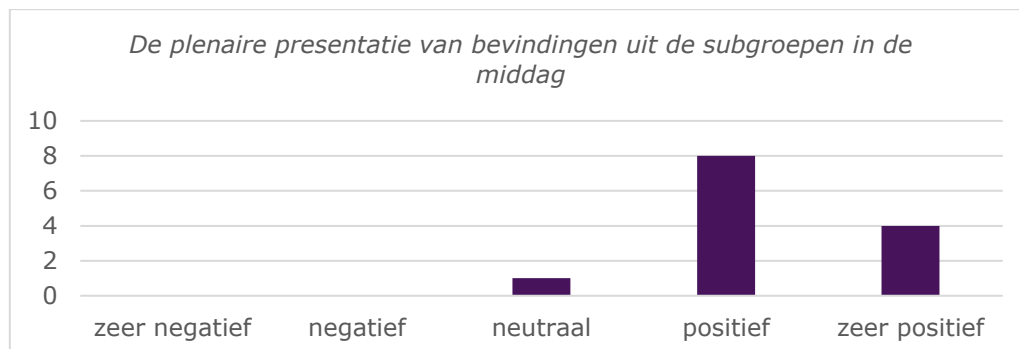
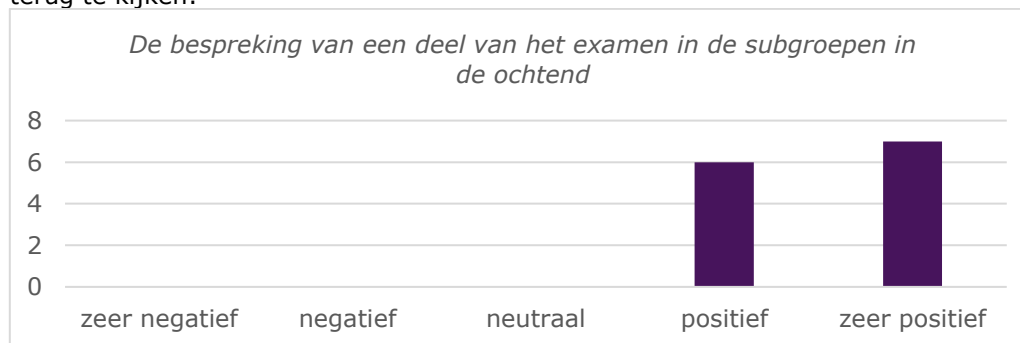
Op dinsdag 21 mei 2019 heeft in Utrecht een testcorrectie plaatsgevonden voor het examen Kunst (algemeen) havo. Een twintigtal docenten heeft hieraan deelgenomen. In september 2019 is er in het kader van evaluatie een beknopte webenquête verstuurd naar de deelnemende docenten. Dertien van hen (65%) hebben een enquête ingevuld.

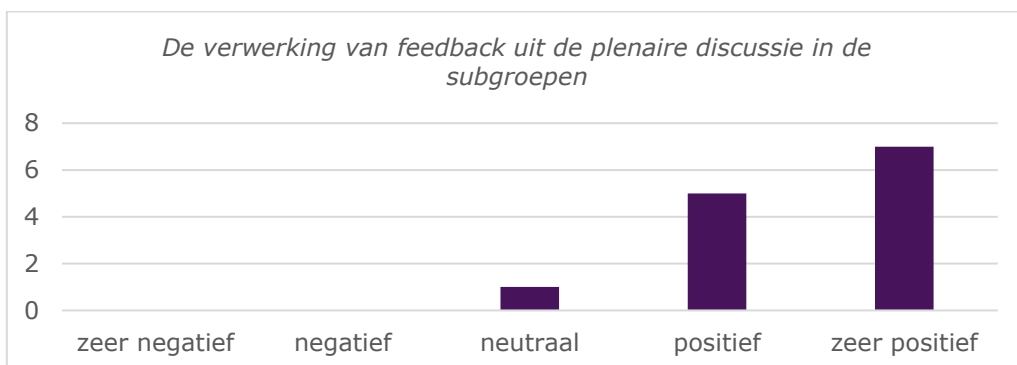
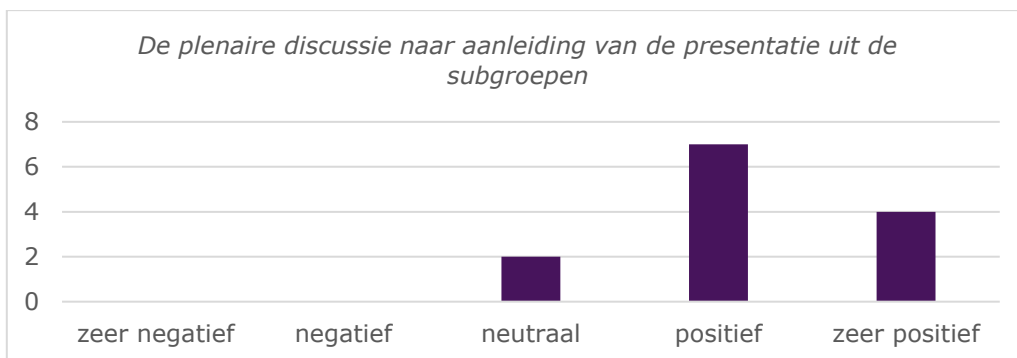
Resultaten

De docenten zijn positief over hun deelname aan de testcorrectie bijeenkomst.

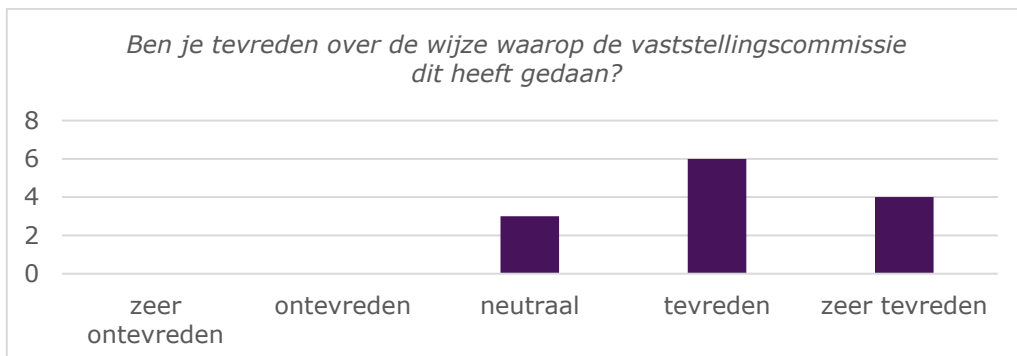


Gevraagd naar de verschillende onderdelen van het proces van testcorrectie geven docenten aan positief terug te kijken:



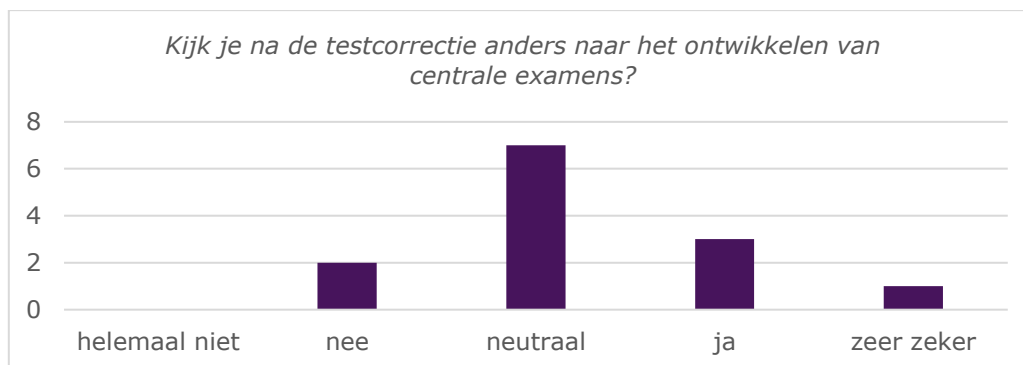


De vaststellingscommissie heeft een deel van de adviezen uit de testcorrectie verwerkt in het definitieve correctievoorschrift. Docenten zijn hier overwegend positief over. Naast opmerkingen die de gegeven waardering ondersteunen, wordt ter toelichting twee maal opgemerkt dat men graag de overwegingen van de vaststellingscommissie had gehoord van de niet overgenomen punten.



Aan docenten is de vraag voorgelegd of deelname aan de testcorrectie effect had op eventuele aanwezigheid en inbreng bij de examenbesprekingen georganiseerd door de vakvereniging VONKC? De meerderheid van de docenten (8) heeft niet deelgenomen aan een van de examenbesprekingen. De overige docenten (5) geven aan dat ze door deelname aan de testcorrectie een positieve bijdrage konden leveren aan de bespreking waarbij zij aanwezig waren.

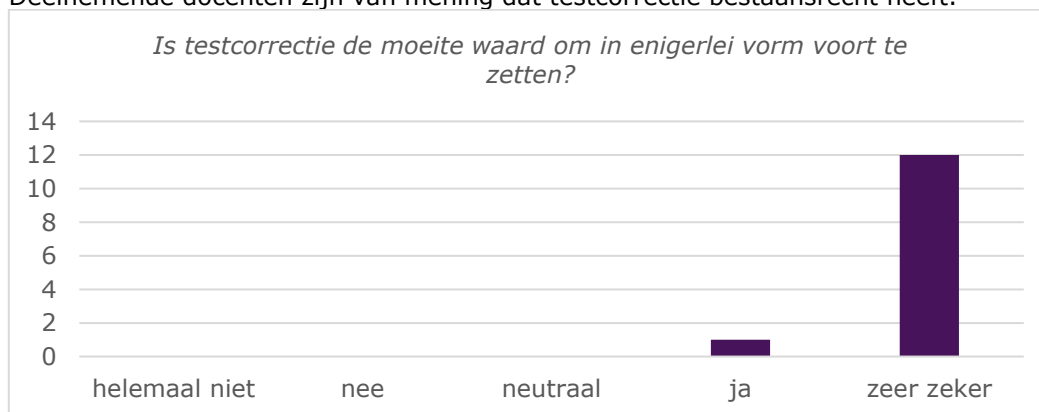
Docentbetrokkenheid en meer transparantie met betrekking tot de ontwikkeling van centrale examens is een van de doelen van testcorrectie. In dat verband is docenten gevraagd of ze na deelname aan de testcorrectie anders kijken naar examenontwikkeling.



Toelichting/gemaakte opmerkingen:

- Ik heb vooral nu meer geleerd over de discussie die kan ontstaan rondom het correctievoorschrift en welke ruimte hierin zit voor correctoren. Voor de rest vond ik de testcorrectie sowieso al vrij duidelijk.
- Nee, niet in grote mate. Ik was al zeer tevreden met de examens die tot nu toe zijn afgenomen. De testcorrectie vind ik echter een waardevolle toevoeging in het proces om te komen tot een nog beter correctiemodel.
- Komt aardig overeen met het beeld wat ik had en heb.
- Ja, zeker. De laatste jaren is begrijpend lezen belangrijker geworden. Het is zaak leerling meer te trainen op het begrijpend lezen bij vakken als AK, GS, WIS, BIO en dus ook KUAL.
- Elk jaar blijft het lastig om in te schatten wat er nu echt in het examen zal voorkomen en hoe leerlingen het beste kunnen worden voorbereid. De discrepantie tussen leerlingantwoorden en het beoordelingsmodel blijft lastig, vooral in gesprek met een tweede corrector.
- Ik vind dit een goede toevoeging - er is duidelijk veel uitgekomen n.a.v. van deze bespreking. Wellicht dat het examen (nog steeds) door te weinig mensen wordt gemaakt en bekeken.
- Het was mij al wel duidelijk dat het heel lastig kan zijn om de vragen goed (precies, zeer nauwkeurig) te formuleren, maar het is mij duidelijk geworden dat het echt heel nauw steekt.

Deelnemende docenten zijn van mening dat testcorrectie bestaansrecht heeft.



Toelichting/gemaakte opmerkingen:

- Zeker. Niet alleen voor de kwaliteit van het correctievoorschrift, maar ook voor het inzicht van de KUA-collega's in het maken van de examens en alle zaken die daarbij komen kijken.
- Dat diverse valkexperts in verschillende disciplines kritisch kijken wat de mogelijkheden van een gestelde vraag zijn, vind ik goed. Meer ogen zien meer. Persoonlijk vond ik het nakijken van het examen ook makkelijker. En door de bijeenkomst heb ik ook weer het enthousiasme van mijn mede collega's van diverse disciplines gevoeld. Super fijn. Wij hebben normaliter in de examentijd helemaal niet de tijd om zo naar een examen te kijken. Dit kwam de beoordeling van het leerlingenvoerwerk ten goede. Dus ik ben heel erg voor.
- Het is heel erg nuttig om discussies die gevoerd worden in de examenbesprekingen al eerder te voeren en daarmee echt iets te kunnen toevoegen aan het correctiemodel. Zoals hierboven beschreven leveren de examenbesprekingen toch vaak wat frustratie op die tot niets leidt.
- Het heeft een duidelijker nakijkmodel opgeleverd.

- Het heeft uiteindelijk voor een veel completer correctiemodel gezorgd en daardoor ook tot minder discussie bij de tweede correctie.

Overige opmerkingen:

- Het was prettig samenwerken met collega's.
- Graag voor KUA VWO in de toekomst!
- Goed georganiseerd. Zeer zinnige bijeenkomst.
- Het was uiterst effectief! Complimenten daarvoor!
- Wat mij betreft kan de dagvergoeding omlaag, die vond ik best riant ten opzichte van de gevraagde inzet van tijd en expertise. De plek, de ontvangst, de aansturing e.d.: prima gedaan. Ik vond het een inspirerende én nuttige bijeenkomst.
- Misschien is een terugkoppeling (ruim na de examens en de beoordeling daarvan) over de achtergrondideeën bij de definitieve beslissing om sommige aanbevelingen wel en andere niet in het definitieve correctiemodel op te nemen.
- Prima gedaan!
- Beter is om de te bespreken vragen binnen 1 themablok te houden. Ook de overlap-vraag met een andere subgroep heb ik niet als zinvol ervaren.
- Het was een prettige dag, goed georganiseerd, vlot verloop, fijne catering.
- Prima, duidelijk (misschien een locatie die makkelijk met het openbaarvervoer - vanuit verschillende steden- te bereiken is)
- Tijd in ruimen voor het bespreken van de vragen. Tijdens de testcorrectie was het niet de bedoeling om over de vragen te praten, maar als je antwoorden bespreekt ontkom je er niet aan om ook de vragen te bespreken (vraagstelling, waarom zet een vraag leerlingen op het verkeerde been, verwijswoorden (die, dat,) waardoor leerlingen foute antwoorden geven, wat wil je in het examen toetsen/waar gaat het om, enz). Bij onze subgroep was iemand aanwezig van Cito. Zij was oprecht geïnteresseerd in onze opmerkingen. Hopelijk wordt hier ook iets mee gedaan als een examen geëvalueerd wordt.

Conclusie

Zowel het CvTE als de docenten die deelgenomen hebben aan de testcorrectie zijn positief. De testcorrectie heeft inhoudelijke verbeteringen aan het correctievoorschrift tot stand gebracht en vergroot de betrokkenheid van de deelnemende docenten. De informatie uit de evaluatie wordt meegenomen in de komende testcorrecties.