



College voor Toetsen en Examens

TERUGBLIK

CENTRAAL EXAMEN WISKUNDE C VWO
EERSTE TIJDVAK 2018

Inleiding

Quickscan

Via WOLF (Windows Optisch Leesbaar Formulier) geven examinatoren per vraag de scores van hun kandidaten voor het centraal examen aan Cito door. Ten behoeve van de normering stelt Cito op basis van de WOLF-gegevens een toets- en itemanalyse van het centrale examen op. Via WOLF wordt de examinatoren gevraagd naar hun mening over de moeilijkheidsgraad, de lengte en de aansluiting op het gegeven onderwijs. Ook wordt de examinatoren gevraagd welk rapportcijfer zij aan dit centraal examen zouden geven. De resultaten van deze bevraging via WOLF worden weergegeven via de quickscan. De quickscan geeft een beeld van de mening van de docenten over het centraal examen nadat zij de eerste correctie hebben verricht.

De vragenlijst

Bij enkele vakken zijn de examinatoren ook ná de normering middels een uitgebreidere vragenlijst over het centrale examen eerste tijdvak bevraged. Met de gegevens die door Cito zijn verzameld d.m.v. de quickscan en vragenlijst, beoogt CvTE om een representatief¹ beeld te verkrijgen van de meningen van de docenten over het centrale examen. CvTE kan dan bezien of in toekomstige centrale examens, met behoud van handhaving van het niveau, ingespeeld kan worden op de wensen en opvattingen uit het veld. Met uitzondering van het rapportcijfer maken de vragen uit de quickscan eveneens deel uit van de vragenlijst. Het is mogelijk dat dezelfde vraag verschillend beantwoord is doordat de quickscan vóór en de vragenlijst ná de normering is afgenomen.

Afnamegegevens

Cito stelt jaarlijks een digitaal examenverslag op de centrale examens: www.cito.nl. Per centraal examen worden daarin afnamegegevens weergegeven die zijn ontleend aan de Toets en Itemanalyse.

Terugblik

De resultaten van de quickscan en de vragenlijst vormen samen met een overzicht van de afnamegegevens de terugblik op het centraal examen.

Hierna treft u de terugblik aan op het centraal examen wiskunde C vwo eerste tijdvak 2018 en de conclusies van CvTE daaruit.

¹ Ten aanzien van de representativiteit van de steekproef moet worden opgemerkt dat er sprake is van een selectie uit de populatie aangezien het uitsluitend vakdocenten betreft die een groepsrapportage hebben aangevraagd.

1 Resultaten van de quickscan

Bron: www.cito.nl

Wat is uw oordeel over de moeilijkheidsgraad van het examen?				
Ik vind het examen			Abs.	Perc.
te moeilijk			3	1%
moeilijk			33	12%
niet te moeilijk/niet te makkelijk			204	74%
makkelijk			31	11%
te makkelijk			4	1%
		N=	275	100%

Wat is uw oordeel over de lengte van het examen in verhouding tot de tijd die de kandidaat ervoor beschikbaar heeft?				
Het examen is			Abs.	Perc.
te lang			73	27%
precies goed			202	73%
te kort			0	0%
		N=	275	100%

Wat is uw oordeel over de inhoudelijke aansluiting van het examen bij het gegeven onderwijs?				
			Abs.	Perc.
zeer goed			8	3%
goed			121	44%
voldoende			135	49%
onvoldoende			10	4%
slecht			1	0%
		N=	275	100%

Welk cijfer zou u dit examen geven?				
Ik geef dit examen een:			Abs.	Perc.
	1		0	0%
	2		0	0%
	3		0	0%
	4		4	1%
	5		12	4%
	6		54	20%
	7		134	49%
	8		63	23%
	9		7	3%
	10		1	0%
		N=	275	100%

2 Resultaten van de vragenlijst

Vorbereiding op het examen en aansluiting bij de syllabus

Welke documenten gebruikt u bij de voorbereiding van uw leerlingen op het examen?

	Altijd	Meestal	Zelden	Nooit
Een (combinatie van) methode(n)	131(84,5%)	13(8,4%)	8(5,2%)	3(1,9%)
September- en/of Maartmededelingen van CvTE	72(46,5%)	34(21,9%)	28(18,1%)	21(13,5%)
Oude examens	144(92,9%)	9(5,8%)	2(1,3%)	0(0,0%)
Syllabus (gepubliceerd door CvTE)	82(52,9%)	41(26,5%)	25(16,1%)	7(4,5%)
Regeling toegestane hulpmiddelen voor de centrale examens VO	102(65,8%)	30(19,4%)	16(10,3%)	7(4,5%)

Beantwoordt het examen aan de eisen die in de door CvTE gepubliceerde syllabus worden gesteld?
Het examen beantwoordt

volledig aan de eisen	40	25,8%
in voldoende mate aan de eisen	110	71,0%
in onvoldoende mate aan de eisen	2	1,3%
in het geheel niet aan de eisen	0	0,0%
Dit kan ik niet beoordelen	3	1,9%
Totaal	155	100,0%

Wat is uw oordeel over de inhoudelijke aansluiting van het examen bij het gegeven onderwijs?

zeer goed	16	10,3%
goed	100	64,5%
voldoende	35	22,6%
onvoldoende	4	2,6%
slecht	0	0,0%
Totaal	155	100,0%

Het is de bedoeling dat uit de syllabus duidelijk blijkt welke stof de leerlingen voor het examen moeten kennen en kunnen.

Wat is uw mening over de duidelijkheid van de syllabus?

goed	35	22,6%
ruim voldoende	62	40,0%
voldoende	48	31,0%
onvoldoende	3	1,9%
slecht	0	0,0%
Dit kan ik niet beoordelen	7	4,5%
Totaal	155	100,0%

Uitgangsmateriaal, bronnen en teksten

Het is de bedoeling om contexten zo te kiezen dat zij voor de kandidaten begrijpelijk zijn.

Wat is uw mening over de begrijpelijkheid voor de kandidaat van de gebruikte contexten?

De contexten zijn voor de kandidaat

allemaal begrijpelijk	46	29,7%
grotendeels begrijpelijk	105	67,7%
grotendeels niet begrijpelijk	4	2,6%
geen van alle begrijpelijk	0	0,0%
Totaal	155	100,0%

Moeilijkheidsgraad

Wat is uw oordeel over de moeilijkheidsgraad van het examen?

Ik vind het examen

te moeilijk	1	0,6%
moeilijk	25	16,1%
niet te moeilijk / niet te makkelijk	107	69,0%
makkelijk	21	1,5%
te makkelijk	1	0,6%
Totaal	155	100,0%

Wat is uw oordeel over de mate waarin het examen de vaardige en minder vaardige kandidaten onderscheidt?
Het onderscheidend vermogen is

voldoende	115	74,2%
onvoldoende	19	12,3%
Kan ik niet beoordelen	21	13,5%
Totaal	155	100,0%

Lengte

Wat is uw oordeel over de lengte van het examen in verhouding tot de tijd die de kandidaat ervoor beschikbaar heeft?
Het examen is

te lang	39	25,2%
precies goed	115	74,2%
te kort	1	0,6%
Totaal	155	100,0%

Taalgebruik

Hoe beoordeelt u de moeilijkheidsgraad van het taalgebruik in het examen?
Ik vind het taalgebruik

zeer moeilijk	1	0,6%
moeilijk	24	15,5%
precies goed	129	83,2%
te gemakkelijk	1	0,6%
Totaal	155	100,0%

Vraagvorm

In het examen komen reproductieve vragen (kennis) en productieve vragen (inzicht en toepassing) voor. Wat is uw mening over de verhouding tussen het aantal reproductieve vragen en het aantal productieve vragen?

Ik vind de verhouding tussen reproductieve en productieve vragen

goed	127	81,9%
niet (zo) goed, ik heb liever een groter aantal reproductieve vragen	16	10,3%
niet (zo) goed, ik heb liever een groter aantal productieve vragen	12	7,7%
Totaal	155	100,0%

Correctievoorschrift

Het correctievoorschrift bestaat uit een algemeen gedeelte en een vakspecifiek gedeelte. In het algemene gedeelte staan de algemene regels voor de correctie van examenvragen. Het vakspecifieke gedeelte bevat het beoordelingsmodel met het bijbehorende scoringsvoorschrift.

In welke mate geeft het beoordelingsmodel u voldoende houvast om bij de antwoorden van een kandidaat te bepalen hoeveel scorepunten u moet toekennen?

Het beoordelingsmodel geeft mij

bij alle vragen voldoende houvast	39	25,2%
bij de meeste vragen voldoende houvast	116	74,8%
bij de meeste vragen onvoldoende houvast	0	0,0%
bij alle vragen onvoldoende houvast	0	0,0%
Totaal	155	100,0%

Wat is uw mening over de gedetailleerdheid van het correctievoorschrift?

Ik vind het correctievoorschrift

te gedetailleerd	5	3,2%
voldoende gedetailleerd	127	81,9%
te weinig gedetailleerd	23	14,8%
Totaal	155	100,0%

Vakspecifieke vragen

Heeft u bij de voorbereiding van uw leerlingen op het examen aandacht besteed aan de examen(werk)woordenlijst (bijlage 2 respectievelijk 3 van de syllabus?

	ja	nee
examen(werk)woordenlijst (bijlage 2)	112(72,3%)	43(27,7%)
begrippenlijst (bijlage 3)	94(60,6%)	61(39,4%)

In de syllabus (bijlage 4) wordt beschreven in welke mate specifieke algebraïsche vaardigheden voor wiskunde C van belang zijn.
In welke mate sluit het examen bij de specifieke algebraïsche vaardigheden van bijlage 4 van de syllabus aan?

in zeer grote mate	3	1,9%
in voldoende mate	111	71,6%
in onvoldoende mate	25	16,1%
in het geheel niet	2	1,3%
Geen mening	14	9,0%
Totaal	155	100,0%

Na het examen organiseert de NVvW een centrale examenbespreking en publiceert hiervan het verslag op de NVvW-website.
Heeft dit verslag invloed op uw correctie?

veel	41	26,5%
af en toe	94	60,6%
nauwelijks	15	9,7%
geen	5	3,2%
Totaal	155	100,0%

In het nieuwe examenprogramma vormen de wiskundige denkactiviteiten (WDA) een belangrijk onderdeel.

Wat is uw mening over de wijze waarop in het examen invulling is gegeven aan de wiskundige denkactiviteiten (WDA)?

Ik vind de wijze waarop in het examen invulling is gegeven aan de wiskundige denkactiviteiten

heel goed	4	2,6%
goed	77	49,7%
slecht	31	20,0%
heel slecht	6	3,9%
Geen mening	37	23,9%
Totaal	155	100,0%

De domeinen Logisch redeneren en Vorm en ruimte zijn nieuw in het examenprogramma.

Wat is uw mening over de wijze waarop in het examen invulling is gegeven aan respectievelijk het domein Logisch redeneren en Vorm en ruimte?

Ik vind de wijze waarop invulling is gegeven aan

	heel goed	goed	slecht	heel slecht	Geen mening
Logisch redeneren	12 (7,7%)	112(72,3%)	23(14,8%)	4(2,6%)	4(2,6%)
Vorm en ruimte	17(11,0%)	119(76,8%)	14(9,0%)	1(0,6%)	4(2,6%)

In welke mate vindt u dat de vernieuwing van het examenprogramma tot uiting komt in het examen?

Ik vind de mate waarin de vernieuwing tot uiting komt in het examen

goed	44	28,4%
ruim voldoende	61	39,4%
voldoende	43	27,7%
onvoldoende	6	3,9%
slecht	1	0,6%
Totaal	155	100,0%

Bij wiskunde C gelden vanaf 2017 de volgende nieuwe vakspecifieke regels:

4a Als bij een vraag doorgerekend wordt met tussenantwoorden die afgerond zijn, en dit leidt tot een ander eindantwoord dan wanneer doorgerekend is met niet-afgeronde tussenantwoorden, wordt bij de betreffende vraag één scorepunt in mindering gebracht.

Tussenantwoorden mogen wel afgerond genoteerd worden.

4b Uitzondering zijn die gevallen waarin door de context wordt bepaald dat tussenantwoorden moeten worden afgerond.

4c De aftrek voor fouten zoals bedoeld onder 4a en/of fouten bij het afronden van het eindantwoord bedraagt voor het hele examen maximaal 2 scorepunten.

Wat is uw mening over het effect van deze regel op de eenduidigheid van de beoordeling?

Ik vind het effect van deze regel op de eenduidigheid van de beoordeling

zeer positief	9	5,8%
positief	68	43,9%
neutraal	59	38,1%
negatief	14	9,0%
zeer negatief	5	3,2%
Totaal	155	100,0%

In de nieuwe vakspecifieke regel 4c wordt bepaald dat voor afrondfouten maximaal 2 scorepunten mogen worden afgetrokken.

Wat is uw mening over deze regel?

Ik vind deze regel

heel goed	23	14,8%
goed	77	49,7%
slecht	29	18,7%
heel slecht	18	11,6%
Geen mening	8	5,2%
Totaal	155	100,0%

In voorgaande jaren werden tussenantwoorden in het correctievoorschrift afgerond genoteerd. Vanaf dit jaar wordt een notatie met puntjes gebruikt bij niet-exacte tussenantwoorden.

Ik vind de (nieuwe) notatie met puntjes

duidelijker dan afgeronde tussenantwoorden	105	67,7%
even duidelijk als afgeronde tussenantwoorden	39	25,2%
minder duidelijk dan afgeronde tussenantwoorden	11	7,1%
Totaal	155	100,0%

Open vraag: Hebt u nog opmerkingen of een toelichting?

Naar mijn idee worden er nog te veel algebraïsche vaardigheden van deze leerlingen verwacht. Hier mag van mij het niveau omlaag. Dat mag gepaard gaan met een uitbreiding van het onderwerp logisch redeneren: een onderwerp dat voor deze groep leerlingen veel interessanter is.

Liever helemaal geen examens! Weg ermee!

Het is het eerste examen wi C nieuwe stijl voor ons. Even wennen dus. Het lesmateriaal (Wageningse methode) is nog niet op orde, dus we zwalken een beetje met het pilotmateriaal. Dat is namelijk erg uitgebreid en niet altijd even handig.

Samengestelde vragen en samengestelde correctie voorschriften zijn onduidelijk en lastig te corrigeren.

Nee.

Laatste kolom waarin aantal afrondfouten meer dan 2 moet worden aangegeven. Geef hierin het precieze aantal afrondfouten aan, en laat WOLF er voor het totaal (maximaal) 2 afhalen. Dat maakt het voor 2e corrector ook overzichtelijker.

De vragen over perspectieftekenen waren erg goed en leuk. Logica wordt wat mij betreft getest op een te laag niveau. Ik heb het idee dat mijn leerlingen een stuk meer kunnen dan dit.

N-term niet passend bij het afgenomen examen.

Jammer dat er geen groepsrapportage beschikbaar is bij kleine aantallen leerlingen. Bijna alle scholen hebben minder dan 5 wiskunde C leerlingen. Zo weet je niet hoe je leerlingen het ten opzichte van de landelijke resultaten gedaan hebben.

Bij afgeronde eindantwoorden die niet een voorgeschreven aantal decimalen hoeven te hebben geeft het correctiemodel de opmerking "(of nauwkeuriger)". Ik zou het heel prettig vinden als daaraan het niet afgerond antwoord tot op net zoveel decimalen als een GR kan produceren wordt vermeldt. Dan hoef ik alleen maar te controleren of er goed is afgerond. Nu moet ik eerst zelf het antwoord berekenen en met mij alle andere docenten in Nederland. Vermelding op het correctiemodel is efficiënter. Mijn oordeel slecht over de vraagstelling Vorm en ruimte betreft de afbeelding, die m.i. kwalitatief zo slecht was dat hij ongeschikt was. Er moeten talloze betere plaatjes te vinden zijn.

Over het algemeen een aardig examen. Vraag over vingers tellen was wat mij betreft meer een leestest en veel te verwarrend. Het domein Logica was, vergeleken met wat we in de pilotexamens tegenkwamen, veel te slap. Ook slechte keuze van getallen bij de Venndiagrammen opgaven. 6 was een vaker voorkomend getal waardoor fouten veel lastiger te onderscheiden waren van de goede antwoorden/redeneringen. Het afronden in een context (naast rekenkundig afronden) staat ook als vaardigheid in de syllabus. Sommige examenvragen lijken daar een beroep op te doen (bijv. vraag 4 over hoeveel gezinnen konden worden bediend met een bepaalde hoeveelheid energie), maar dan wordt het rekenkundige afronden toch het leidende antwoord. Misschien hier wat meer rekening mee houden.

Ik zou graag willen weten van welk niveau ik moet uitgaan voor de komende jaren. Dat van de pilot examens of dat van het examen 2018.

Bij de specifieke vraag over de domeinen 'logisch redeneren' en 'vorm en ruimte' had ik liever een keuzemogelijkheid tussen goed en slecht gehad. Ietsje pietsje genuanceerder.

Er zit een tweetal "doorreken" vragen in het examen. Dat vind ik niet kunnen.

Het probleem zit eerder in de teksten dan in de vragen. Dat mag van mij andersom.

De N-term verbaasde mij. Wiskunde C was iets moeilijker dan Wiskunde A, maar had wel een gelijke N-term. Ik had hier 0,1 hoger verwacht om dit verschil aan te geven. Bovendien was de N-term vrij laag.

Het was een mooi examen. Nterm was wat aan de lage kant.

Examen Wi C was niet moeilijk. De wijze van het beschrijven van de context en de inleiding naar de vraag wel. Hier en daar te gezocht, iets wat simpel is maar door de omschrijving maar ingewikkeld te

laten lijken. Vragen die zonder kennis van de wiskunde en zonder inzicht goed waren te doen hebben evenveel punten als een wiskunde vraagstuk. Veel herhalingen met exponentiele functies. De spreiding van de score was derhalve niet representatief voor het niveau van de leerling. Al met al onduidelijk waarvoor je nu een Wi C leerling opleidt.

Doordat elke vraag zo nodig in context geplaatst moet worden lijkt het steeds meer op een lees oefening en wordt het onnodig lang.

Geen.

Docenten kunnen bij wiskunde C niet bepalen of een examen makkelijk of moeilijk is. Het gaat hier in het algemeen om leerlingen die zwak zijn in wiskunde, waarbij de zwakheid verschilt per onderdeel. Voor de ene leerling zal het examen makkelijk zijn (veel van wat ze wel aardig kunnen) en voor de ander juist moeilijk (juist veel van wat ze moeilijk vinden). Deze laatste groep is dit jaar tekort gedaan door de lage N-term. Ik pleit daarom voor een N-term van minimaal 1 bij wiskunde C.

Vragen over het tafereel zijn onhandig na te kijken. Het nakijkmodel geeft maar 1 manier in terwijl er meerdere mogelijkheden zijn. De vraag is dan waar de deelpunten voor gegeven kunnen worden. Wellicht kan er meer algemeen worden aangegeven voor wat voor soort handelingen leerlingen punten krijgen. Ook worden voor rekensommen behorende bij tekeningen weinig toelichting gegeven. En dan is een berekening die daarna gebruikt wordt bij een tekening gelijk een geheel punt. Maar als onduidelijk is welke handelingen de leerling moet uitvoeren voor de berekening ansich is de vraag in welke mate de tekening erna goed kan worden gerekend. Het zou handiger na te kijken zijn als een berekening een eindpunt van een vraag is.

Wat betreft het afronden. Ik had het CVTE hier een vraag over gesteld. Fouten bij het kiezen van het juiste jaartal werd door een regionale bijeenkomst in Gouda ook gezien als afrondfouten, terwijl ik vond dat dit geen afrondfouten zijn. Het CVTE was het met mij eens, maar heeft geen aanvulling op het CV gemaakt naar aanleiding van mijn vraag. De vakvereniging zou ingelicht worden, maar ik heb geen mededeling gezien van de vakvereniging. Dit werkt ongelijkheid in beoordeling in de hand. En aangezien er drie van dit soort vragen waren, kunnen leerlingen drie punten meer scoren, als ze al twee afrondfouten hadden. Ik vind dit oneerlijk. Het kan een lagere N-term in de hand werken, als een hele regio dit zo doet en het ook nog via Facebook aangemoedigd wordt.

N.v.t.

Ik vind het jammer dat enkele standaardfouten niet ook standaard in het C.V. terugkomen. Ik denk dan aan de jaarlijks terugkerende discussie over leerlingen die lineair en exponentieel door elkaar halen. Hoeveel punten ken je daar aan toe als een leerling begint met een differentiequotient maar deze daarna wel omrekent naar een andere tijdseenheid alsof het een groeifactor is. De vereniging is hierin wel duidelijk maar omdat het niet in het C.V. staat, geeft het soms toch discussie met de tweede corrector. Verder zat er in het wiskunde A en C examen dit jaar een vraag waar leerlingen over struikelden door de taal (winterganzen en ganzen die in de winter overwinteren). In mindere mate zat dat ook in de eerste vragen met alle verschillende lineaire formules. Ik vind het uitstekend dat authentieke contexten worden gekozen maar hier werden problemen geschapen door de taligheid van het examen en dat vind ik niet goed. In het echte leven komt - zeker voor deze leerlingen - wiskunde uitsluitend voor als een context waar je de wiskunde in moet kunnen herkennen dus ik ben beslist voor het behoud van contexten, daar hebben ze wat aan. Te voorziene taalproblemen moeten echter m.i. ten alle tijde worden vermeden. Verder hadden mijn leerlingen problemen met vraag 22 (p-waarde 0). Deels doordat ze er niet aan toe kwamen (waaronder de leerling met het hoogste cijfer van mijn klas (7,5)) en deels doordat ze misten dat dit een schaalopgave was, mogelijk vanwege de tijdsdruk (want hier hadden we wel goed op geoefend). Bij het logisch redeneren was het soms lastig nakijken omdat je bij een onvolledige redenering ook op het juiste antwoord kon uitkomen en het was niet altijd duidelijk of een leerling daar wel aan gedacht had of niet (maar niet opgeschreven want et was wel evident) .

Ik vond het onderdeel rijen niet goed tot zijn recht komen.

N term viel me tegen. Had hoger verwacht. Ik vond de pilot examens makkelijker.

Nee.

Nee.

Nee.

Het zou beter zijn indien in WOLF het aantal afrondfouten kan worden ingevoerd i.p.v. het aantal afrondfouten hoger dan 2. De tweede corrector overziet dan in één keer hoeveel afrondfouten er zijn geteld indien dit er hoogstens 2 zijn. Bij het vinden van de extra afrondfout is dit makkelijker te overzien.

De laatste vragen gingen over afrondfouten. Het zou fijn zijn als er nog een officiële toelichting komt over hoe regel 4b hierbij moet worden gelezen. De ene collega vindt dat ook dit afrondfouten zijn en dus gecompenseerd mogen worden, maar dat de uitzondering gaat over het feit dat tussenantwoorden nu wel moeten worden afgerond. De andere collega vindt dat het hier draait om een wiskundige fout en deze dus niet als afrondfout mag worden gerekend, omdat 4c alleen verwijst naar 4a. Veel discussie hierover! Ten tweede: deze hele regel kost best veel extra controletijd, terwijl ik slechts een enkeling tegenkwam met 3 afrondfouten, alle andere leerlingen hadden er maximaal 2. De hele regel mag dus verwijderd worden van mij.

Er zat minder rekenwerk in dan ik had verwacht: iets meer met lineaire of exponentiële groei en zo. Dit aandeel vond ik te klein dit jaar. Verder mooi examen met veel variatie!

Ik vond de N-term tegenvallen. Wat mij betreft had dit examen wel minstens $N=0,8$ verdiend.

Ik vond de vraag over logisch redeneren te makkelijk

3 Afnamegegevens CE

Bron: www.cito.nl

Schooltype/Leerweg	VWO
Soort examen	CSE
Vaknaam	wiskunde C
Totaal aantal kandidaten	1.297
Steekproefgrootte	1.023
Aantal items	23
P'-waarde totale steekproef	0,64
P'-waarde, alleen jongens	0,66
P'-waarde, alleen meisjes	0,63
Maximumscore	78
Gemiddelde score	49,7
Normeringsterm	0,6
Gemiddeld cijfer	6,3
Percentage onvoldoendes (< 5.5)	24,4
Standaardafwijking	10,1
Betrouwbaarheid (asyp. GLB)	0,76
Standaardmeetfout	5,0

4 Aandachtspunten voor de toekomst

Niveau

Zowel uit de quickscan als uit de uitgebreide vragenlijst blijkt dat het niveau van dit examen door docenten goed gevonden wordt. De N-term van 0,6 wordt dan ook wat laag gevonden. Er wordt echter ook gezegd dat het voor docenten moeilijk is om bij dit vak iets te zeggen over het niveau van het examen, omdat het een zwakke populatie betreft waarbij de vaardigheid ook nog varieert per onderdeel.

Het niveau van de examens is altijd een aandachtspunt evenals de variatie aan makkelijkere en moeilijkerere vragen binnen een examen.

Afrondfouten

Het effect van de nieuwe vakspecifieke regels over afronden op de eenduidigheid van de beoordeling wordt door de helft van de respondenten positief beoordeeld. Slechts 12% van de respondenten geeft hier een negatief oordeel over. 65% is positief tot zeer positief over regel 4c, waarin een maximum wordt gesteld aan de aftrek voor afrondfouten. 30% vindt deze echter slecht tot heel slecht. Redenen die hiervoor genoemd worden zijn;

- het is niet altijd duidelijk wanneer sprake is van een afrondfout of een inzichtfout (bv. bij jaartallen),
- het is veel werk terwijl er maar weinig leerlingen meer dan 2 afrondfouten maken.

Daarnaast wordt opgemerkt dat het overzichtelijker is als je in WOLF het feitelijk gemaakte aantal afrondfouten zou kunnen invoeren. Er wordt in de open vraag niet beargumenteerd waarom men positief is over de nieuwe vakspecifieke regels.

Vakspecifieke regel 4c (afrondfouten maximeren) zal geëvalueerd worden.

Gebruik documenten

Uit de vragenlijst blijkt dat ongeveer 32% de September- en/of Maartmededeling zelden of nooit gebruikt en 21% geeft aan dat syllabus zelden of nooit te gebruiken. Aan de andere kant blijkt uit de open vraag dat er redelijk wat onwetendheid bestaat over bijvoorbeeld de toepassing van algemene of vakspecifieke regels. Zelfs aan de examen(werk)woordenlijst wordt door 28% geen aandacht besteed.

Het blijft voor het CvTE een uitdaging om de noodzakelijke informatie bij de docenten te krijgen en hen dan ook zover te krijgen dat zij deze informatie lezen en gebruiken in de voorbereiding van hun leerlingen op het centraal examen. In het kader van het Project Ieders Examen krijgt dit de nodige aandacht.